

УТВЪРД

Информацията е
заличена на основание
на чл. 2 от ЗЗЛД



1).....

Член на УС

на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

Дата на утвърждаване: 20.09.2018

ДОКЛАД

I. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА СЪСТАВЯНЕ НА ДОКЛАД:

Настоящият Доклад е съставен на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 60 от Правилника за прилагане на закона за обществени поръчки (ППЗОП).

II. ПРЕДМЕТ НА ДОКЛАДА:

Докладът отразява резултатите от работата на комисията, свързана с отварянето, разглеждането, оценяването и класирането на офертите по процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ по чл. 18, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 20, ал. 1, т. 3 от ЗОП, открита от Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – като секторен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 2 от ЗОП с Решение, материализирано в точка 4 от Протокол № 445 от 20.09.2018 г. от проведено редовно заседание на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и обявена, чрез Решение за откриване № 18-058-1 от 27.09.2018 г., изготвено по образец съгласно чл. 22, ал. 4 от ЗОП, публикувано в РОП под ID номер 869730.

На основание чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗОП, процедурата от вида „открита“ за възлагане на обществена поръчка е обявена чрез обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз на 29.09.2018 година под № 2018/S 188-425747. На основание чл. 36, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП решението и обявлението са изпратени на 27.09.2018 г. в Агенцията за обществени поръчки (АОП) и са публикувани в Регистъра на обществените поръчки (РОП) под преписка № 01467-2018-0083 на 01.10.2018 г. Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка, са публикувани на основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП в профила на купувача на Възложителя в самостоятелен раздел с № 101178, както следва:

- Документацията за обществена поръчка е публикувана на 29.09.2018 г.;
- Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка за публикувани на 01.10.2018 г.

Процедурата за възлагане на обществената поръчка от вида „открита“ е с референтен номер на възложителя № PPS18-058 и предмет: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на регионите София и София Област“. Обектът на обществената поръчка е предоставянето на услуги по чл. 3, ал. 1, т. 3 от ЗОП, а предметът включва изпълнението най-малко на следните дейности: ремонт и сервизно обслужване в пълен обем и периодичност, съгласно предписанията на производителя на съответната марка автомобил; извършване на периодични технически прегледи (ПТП) за проверка на техническа изправност на МПС; ремонт и зареждане на климатични системи на автомобили; и доставка на резервни части и консумативи за автомобили. Предметът на обществената поръчка не е разделен на обособени позиции, а причините и мотивите за това са описани в съответствие с чл. 46, ал. 1 от ЗОП в решението за откриване на процедурата и в документацията за участие.

III. КОМИСИЯ И КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС:

Докладът е изготвен от комисия, назначена от възложителя в съответствие с чл. 103 от ЗОП и във връзка с чл. 51 от ППЗОП, след изтичане на срока за получаване на оферти, със Заповед № CD-ORD-8224/ 07.11.2018 г. на г-н Петър Холаковски – Изпълнителен Директор и упълномощен член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, която е в състав:

Председател на комисията:

1. Бисер Шкумбов – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове (основни):

2. Силвия Бончева – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Информацията е
заличена на основание
на чл. 2 от ЗЗЛД

3. Атанас Танев – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Юлиан Димитров – ръководител отдел „Транспорт“, дирекция „Логистика и бизнес планиране“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Димитър Тушинов – специалист „Отчетност/Транспорт“ старши, отдел „Транспорт“, дирекция „Логистика и бизнес планиране“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Резервни членове:

1. Димитринка Василева – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
2. Лидия Богословова – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Цветина Димитрова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Теодора Ангелова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Иво Станишев – техник – механик автомобили, отдел „Транспорт“, дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Ася Арсова – специалист „Отчетност/Транспорт“, отдел „Транспорт“, дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Преди да започнат своята работа по отваряне, разглеждане и оценка на офертите, всички членове на комисията са декларирали липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като са подписали декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които са приложени (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка.

Всички действия на комисията по провеждане на обществената поръчка са отразени в нарочни протоколи, както следва:

1. **Протокол № 1 от 07.11.2018 г.**, отразяващ дейността на комисията от проведено публично заседание за отваряне на получените опаковки (оферти) и оповестяване на тяхното съдържание, в съответствие с предвиденото в чл. 54, ал. 2-5 от ППЗОП;
2. **Протокол № 2 от 18.12.2018 г.** с констатации относно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, изготвен на основание чл. 54, ал. 7 във връзка с ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП.
3. **Протокол № 3 от 07.01.2019 г.** от работно заседание на комисията за отваряне, разглеждане и анализиране на допълнителните документи и информация, представени от участниците на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.
4. **Протокол № 4 от 09.01.2019 г.** от работно заседание на комисията за проверка на техническото предложение на допуснатия участник за съответствието му с предварително обявените условия на поръчката, изготвен в съответствие с чл. 56 от ППЗОП.
5. **Протокол № 5 от 15.01.2019 г.** от публично заседание на комисията за отваряне и оповестяване на ценовото предложение на допуснатия участник „АНДИ“ ООД до този етап от процедурата, както и за следващото го закрито заседание за извършване на оценка и класиране на офертата на този участник, изготвен в съответствие с чл. 57 и чл. 58 от ППЗОП.

Всички описани по-горе протоколи са приложения, неделима част от настоящия доклад и се съдържат в оригинал в папката с преписката (досието) по провеждане на обществената поръчка.

В хода на работата на комисията са настъпили единствено временни промени в нейния персонален състав, описани по-долу, както следва:

Поради обективна невъзможност да изпълнява своите задължения в състава на комисията, основният член Юлиан Димитров е временно заместен единствено по време на публичното заседание на комисията от 07.11.2018 г. за отваряне и оповестяване на получените оферти. Същият е заместен в това първо по ред заседание на комисията от Ася Арсова, определена за резервен член с посочената по-горе в доклада заповед на възложителя за определяне на състава на комисията. Още за следващото заседание на комисията, свързано с прегледа и оценката за съответствие на информацията и документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поради отпадане на обективните пречки да изпълнява своите задължения, основният член Юлиан Димитров се е завърнал в състава на комисията на мястото на Ася Арсова, като преди да започне изпълнението на своите задължения, той е подписал и представил на възложителя Декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП. От този момент той е останал до края на работата на комисията в нейният състав, а освен описаната по-горе промяна, до приключване на работата на комисията не са извършвани временни замествания или замени на членове от състава на комисията и тя е заседавала в своя основен състав, определен със заповедта на възложителя. За направеното и описано по-горе временно заместване не е издавана нова нарочна заповед на възложителя, защото законът изисква такава единствено при замяна на член на комисията, а освен това правото на временно заместване е изначално определено като възможност от възложителя в заповедта за назначаване на комисията, за да се осигури нейната последователна,

Информацията е
заличена на основание
на чл. 2 от ЗЗЛД

непрекъсната и безпроблемна работа по провеждане на процедурата. Затова в същата заповед е определен и резервен състав на комисията, който при необходимост от временно заместване да обезпечава целостта и непрекъснатото наличие на кворум, за законосъобразно протичане на заседанията на комисията.

IV. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА:

В предварително указания в обявлението краен срок за подаване на оферти, а именно до 16:30 часа (края на работното време за възложителя) на 06.11.2018 г. в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са получени **2 (две)** запечатани непрозрачни опаковки (оферти), които са регистрирани, както следва:

1. **„АНДИ“ ООД**, вх. № CD-DOC-13091/ 06.11.2018 г., в 14:20 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Враца 3000, ул. „Екзарх Йосиф“ № 65, вх. В, ап. 35, и адрес за кореспонденция: гр. Враца 3000, ж.к. Дъбника, паркинг до КАТ, тел.: 092 661166, факс: 092 642222, e-mail: info@andi-98.com;
2. **„ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД**, вх. № CD-DOC-13099/ 06.11.2018 г., в 15:56 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково 6300, бул. „Освобождение“ № 112, и адрес за кореспонденция: гр. София, бул. "Черни връх" № 179Б, тел.: 0888 806258, факс: 02 9698420, e-mail: info@motoexpert.bg, p.ivanov@motoexpert.bg.

V. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ:

Назначената от възложителя комисия е започнала работа по отваряне, разглеждане и оценяване на офертите на 07.11.2018 г. в 14:00 часа, след получаване на протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, съдържащ списъка с участниците (приложен в оригинал към досието на поръчката) и опаковките с техните оферти от деловодството на възложителя.

На публичното заседание на комисията при отварянето на опаковките с получените оферти присъстваха следните представители на участниците в описаното по-долу качество:

- 1) **Кирил Стоев** – управител на „АНДИ“ ООД;
- 2) **Росица Панова** – упълномощен представител на „АНДИ“ ООД;
- 3) **Пламен Иванов** – упълномощен представител на „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

След като се увери, че офертите на участниците „АНДИ“ ООД и „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД са представени в непрозрачни, запечатани опаковки, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, на публичното си заседание, проведено на 07.11.2018 г. и отразено в Протокол № 1 от същата дата, комисията отвори получените опаковки и извърши следните действия:

- На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, оповести съдържанието на опаковките (офертите), включително провери и установи наличието на отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“;
- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се в получените и отворени опаковки (оферти).
- На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. Присъстващите представители на участниците се възползваха от правото си да подпишат техническите предложения и запечатаните пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на другите участници. Положените подписи от страна на участниците са както следва:
 - Управителят на „АНДИ“ ООД, г-н Кирил Стоев подписа техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД;
 - Пълномощникът на „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД, г-н Пламен Иванов подписа техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника „АНДИ“ ООД.

След извършването на гореописаните действия на комисията по отношение на всяка от подадените оферти (съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП) и оповестяване на тяхното съдържание, на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията. След напускане на залата от всички представители на участниците, комисията продължи своята работа по провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка, а именно с дейностите по

Информацията е
заличена на основание
на чл. 2 от ЗЗЛД

разглеждане на представените от участниците документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в опаковките с офертите им, с цел да ги оцени за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени и предварително обявени от възложителя. Горепосочените действия на комисията, извършени в съответствие с чл. 54, ал. 3 – ал. 5 от ППЗОП, са отразени в нарочен Протокол № 1/ 07.11.2018 г., чийто оригинал е приобщен към досието на обществената поръчка.

Комисията продължи работата си на свои закрити заседания с дейностите по разглеждане на представените от участниците документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В резултат на извършената проверка на съдържащите се в офертата на всеки участник документи и информация, комисията направи конкретни констатации, които подробно описа в Протокол № 2 по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 18.12.2018 г. подписан от всички членове на комисията (без изразено особено мнение), чиито оригинал е приобщен към досието на обществената поръчка.

С оглед констатираните несъответствия на общите документи и информация от офертите на участниците с предварително определените условия на възложителя, относно личното състояние и съответствието с критериите за подбор, комисията на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, ги посочи в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 18.12.2018 г., като изпрати същия на участниците на 18.12.2018 г. (датата на публикуването му в Профила на купувача) на посочените в офертите факс номера. За датата на получаване на документа (протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП) от участниците „АНДИ“ ООД и „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД, комисията е получала автоматично генерирани от факс апарата потвърждения от същата дата, на която той е бил изпратен (18.12.2018 г.), от което следва, че за тях срокът за получаване на допълнителни документи към офертите съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП изтича в края на работното време на Възложителя, а именно: (16:30 ч.) на 28.12.2018 г.

След изтичане на крайният срок за получаване на допълнителни документи към офертите по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, Комисията проведе свое работно заседание на 07.01.2019 година, в 09:00 часа, на място в административната сграда на възложителя (БенчМарк Бизнес Център), на адрес: Република България, гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, зала „Самара“, ет. 2, на което най-напред установи, че в указания срок и в съответствие с указания начин са получени опаковки с допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и от двамата участника, от които такива са били изискани, а след това, отвори, разгледа и анализира за съответствие с предварително определените условия на възложителя и нормативните изисквания относно личното състояние и съответствието с критериите за подбор, допълнителните документи и информация, представени от участниците, съответно на предвиденото в чл. 54, ал. 12 от ППЗОП.

След като комисията разгледа детайлно и анализира представените при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП допълнителни документи и информация, представени от участниците, установи следното:

1. Участникът „АНДИ“ ООД е представил допълнителни документи, с които е отстранил констатираните несъответствия, отразени от комисията в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 18.12.2018 г., като от тях е видно, че отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, предварително определени от възложителя.
2. Участникът „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД **не е отстранил** констатираните несъответствия с критериите за подбор, посочени от комисията в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 18.12.2018 г., въпреки допълнително представената му възможност по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, като констатациите в този смисъл са подробно изложени от комисията в Протокол № 3 от 07.01.2019 г.

Във връзка с гореизложеното, Комисията счита, че участникът „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД не отговаря на поставените критерии за подбор, при наличието на което участникът следва да бъде отстранен от участие на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Констатациите на Комисията относно разглеждането на допълнително представените документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, за целите на участието в процедурата за възлагане на обществената поръчка, са отразени подробно в нарочен Протокол № 3 от 07.01.2019 г., който е подписан от всички членове на комисията (без изразено особено мнение) и чийто оригинал е приобщен към досието на обществената поръчка.

На 09.01.2019 година Комисията, на свое работно заседание разгледа и оцени техническото предложение на допуснатия участник „АНДИ“ ООД относно неговото съответствие с предварително обявените условия на поръчката. След като се запозна със съдържанието на техническото

Информацията е
заличена на основание
на чл. 2 от ЗЗЛД

предложение от офертата на участника „АНДИ“ ООД, комисията установи, че документите и информацията, съдържащи се в него, отговарят на предварително обявените условия на поръчката. На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП техническото предложение на участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД не е разгледано, тъй като за него е установено, че не отговаря на изискванията по отношение на критериите за подбор.

Дейността на комисията по извършване на преглед и оценка на предложението за изпълнение на поръчката на единствения допуснат участник „АНДИ“ ООД с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката са отразени в Протокол № 4 от 09.01.2019 г., който е подписан от всички членове на комисията (без изразено особено мнение) и чийто оригинал е приобщен към досието на обществената поръчка.

С оглед констатираното съответствие с предварително определените условия на възложителя и нормативните изисквания, относно личното състояние и критериите за подбор, както и съответствието с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, Комисията реши да отвори пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на единствения допуснат до този етап на процедурата участник „АНДИ“ ООД на дата 15.01.2019 г. от 09:00 часа. В тази връзка и на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, на 09.01.2019 г. комисията публикува на профила на купувача съобщение за отваряне на ценовите оферти.

Комисията проведе свое публично заседание на 15.01.2019 г. от 09:00 часа (съгласно публикуваното съобщение на профила на купувача), което се състоя на място при възложителя в неговата административна сграда (БенчМарк Бизнес Център) на адрес: Република България, гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, зала „Черни връх“, ет. 2, на което отвори и оповести ценовото предложение на участника „АНДИ“ ООД, като действията на комисията и всички единични и общи цени, и отстъпки по предмета на поръчката са отразени в Протокол № 5 от 15.01.2019 г., който е подписан от всички членове на комисията (без изразено особено мнение) и чийто оригинал е приобщен към досието на обществената поръчка.

На публичното заседание на комисията, проведено на 15.01.2019 г., за отварянето на пликът с ценовото предложение на участника „АНДИ“ ООД и оповестяване на съдържащите се в него цени, присъстваха следните представители по закон на участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както следва:

- 1) **Кирил Стоев** – управител на „АНДИ“ ООД;
- 2) **Росица Панова** – упълномощен представител на „АНДИ“ ООД;
- 3) **Маргарита Тянкова** – упълномощен представител на „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Предложените от „АНДИ“ ООД, цени и отстъпки, които участват в оценката на офертите по критерий за възлагане „най-ниска цена“ и съобразно методиката за комплексна оценка от документацията за участие, са както следва:

1. Цената за 1 човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на ремонт и техническо обслужване на МПС (К1) е в размер на **29.50 (двадесет и девет лева и петдесет стотинки)** лева без ДДС.
2. Обща стойност за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на МПС (К2) е в размер на **20 250,00 (двадесет хиляди двеста и петдесет)** лева без ДДС.

След като отвори и оповести ценовото предложение на участникът „АНДИ“ ООД, комисията оповести края на публичната част от своето заседание и след напускането на залата от представителите на участниците, продължи своята работа с подробна проверка на ценовото му предложение и установи, че същото отговаря на изискванията от документацията за участие в обществената поръчка и в него не са установени аритметични грешки, които да се нуждаят от коригиране, както и други грешки или пропуски.

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД не е отворено, тъй като неговата оферта не отговаря на изискванията на възложителя относно критериите за подбор.

По отношение на ценовото предложение на участника „АНДИ“ ООД не може да бъде приложена разпоредбата на чл. 72 от ЗОП, тъй като при наличието на само една оферта не може да се формира средна цена от ценовите предложения на останалите участници, което е основна материалноправна предпоставка за приложимост на цитираната по-горе правна норма. Именно поради липсата на тази материалноправна предпоставка, чл. 72 от ЗОП не следва да бъде прилаган, тъй като няма средна

цена, с която да може да бъде сравнено ценовото предложение на всеки от участниците по-отделно, за да се установи дали то е необичайно благоприятно за възложителя. В този смисъл е и трайната съдебна практика по прилагането на ЗОП, установена от КЗК и ВАС.

След приключване на описаните по-горе действия по провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка, комисията извърши оценка на допуснатата оферта до този етап от процедурата според предварително обявената методика за комплексната оценка в документацията за участие и съобразно предварително определения критерии за възлагане „най-ниска цена“. Прилагането на методиката за оценка и изчисляването на оценката по отделните показатели от офертата на участника „АНДИ“ ООД е подробно отразено в Протокол № 5 от 15.01.2019 г.

VI. МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

След извършване на всички описани по-горе действия по провеждане на поръчката комисията реши да допусне до класиране участникът „АНДИ“ ООД, който е подал оферта за участие в срок, тъй като офертата му отговаря на предварително обявените условия на възложителя и нормативните изисквания както по отношение на личното състояние и критериите за подбор, така и по отношение на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

В настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка комисията предлага на Възложителя за отстраняване от участие в процедурата участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради това, че участникът „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД не отговаря на поставените критерии за подбор, посочени в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, т. 3 от обявлението за поръчката. Причините и мотивите за това са подробно описани както в Протокол № 3 от 07.01.2019 г., така и по-горе в Раздел V на настоящия доклад.

VII. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

Комисията направи оценка и класира допуснатата оферта до този етап от процедурата в съответствие с предварително определения и обявен критерий за възлагане на поръчката: „най-ниска цена“, както следва: I място – „АНДИ“ ООД, с комплексна оценка от 100.00 точки.

VIII. ПРЕДЛОЖЕНИЕ КЪМ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ВЪЗ ОСНОВА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОЦЕДУРАТА:

Предвид извършеното класиране, описано по-горе в настоящия доклад, комисията предлага на възложителя в съответствие с чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП да постанови решение с правно основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 108, т. 1 от ЗОП, за определяне на единственият допуснат до този етап на процедурата участник „АНДИ“ ООД, класиран на първо място, за изпълнител на обществената поръчка и да сключи договор с него по предложенията от офертата му, въз основа на които е определен за изпълнител и в съответствие с условията за участие в процедурата.

ПРИЛОЖЕНИЯ, НЕРАЗДЕЛНА ЧАСТ ОТ ДОКЛАДА:

Приложение № 1 – Протокол № 1 от 07.11.2018 г. от заседание на Комисията;

Приложение № 2 – Протокол № 2 по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 18.12.2018 г. на Комисията с констатации относно съответствие на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за участие в процедурата;

Приложение № 3 – Протокол № 3 от 07.01.2019 г. от заседание на Комисията;

Приложение № 4 – Протокол № 4 от 09.01.2019 г. от заседание на Комисията;

Приложение № 5 – Протокол № 5 от 15.01.2019 г. от заседание на Комисията.

Настоящият доклад е съставен на 14.02.2019 г. от назначената комисия за провеждане на поръчката и се подписва от всичките ѝ членове на същата дата, както следва:

Председател:

Информацията е заличена на основание на чл. 2 от ЗЗЛД

Членове:

2

Силвия Бончева

Атанас Танев

Юлиан Димитров

Димитър Тушинов

ОСОБЕНИ МНЕНИЯ: Няма изразени особени мнения от членовете на комисията.

ПРОТОКОЛ
№ 1 от 07.11.2018 г.

Днес, на **07.11.2018 г. от 14:00 часа** комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-8224/ 07.11.2018 г. на г-н Петър Холаковски – Упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ с предмет: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на регионите София и София Област“, референтен № PPS18-058, в състав:

Председател на комисията:

1. Бисер Шкумбов – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Силвия Бончева – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Танев – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Димитър Тушинов – специалист „Отчетност/Транспорт“ старши, отдел „Транспорт“, дирекция „Логистика и бизнес планиране“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Ася Арсова – специалист „Отчетност/Транспорт“, отдел „Транспорт“, дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

се събра и проведе публично заседание за отваряне на получените опаковки (оферти) по гореописаната процедура за възлагане на обществена поръчка и оповестяване на тяхното съдържание, в съответствие с предвиденото в чл. 54, ал. 2 – ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

Комисията започна работа след получаване на представените от участниците опаковки (оферти) и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на възложителя. Поради обективна невъзможност основният член Юлиан Димитров да изпълнява задълженията си в състава на комисията по време на публичното заседание на 07.11.2018 г. (което се явява първо по ред от работата на комисията) в нейния състав влезе по заместване Ася Арсова, определена за резервен член с посочената по-горе в протокола заповед на възложителя за определяне на състава на комисията. За направеното заместване не е издавана нова нарочна заповед на възложителя за промяната в персоналия състав на комисията, тъй като посоченият резервен член е определен за такъв в същата заповед с правото да замества временно основен член. Като начало, всички членове от състава на комисията, участващи в заседанието, подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които са приложени в оригинал в досието на поръчката.

От протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП и от представените опаковки (оферти), комисията установи, че в предварително указания в обявлението за откриване на поръчката краен срок за подаване на оферти, а именно: до 16:30 часа (края на работното време за възложителя) на 06.11.2018 г., в деловодството на възложителя са получени 2 (две) запечатани непрозрачни опаковки (оферти), които са регистрирани, както следва:

1. „АНДИ“ ООД, вх. № CD-DOC-13091/ 06.11.2018 г., в 14:20 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Враца 3000, ул. „Екзарх Йосиф“ № 65, вх. В, ап. 35, и адрес за кореспонденция: гр. Враца 3000, ж.к. Дъбника, паркинг до КАТ, тел.: 092 661166, факс: 092 642222, e-mail: info@andi-98.com;
2. „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД, вх. № CD-DOC-13099/ 06.11.2018 г., в 15:56 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково 6300, бул. „Освобождение“ № 112, и адрес за кореспонденция: гр. София, бул. "Черни връх" № 179Б, тел.: 0888 806258, факс: 02 9698420, e-mail: info@motoexpert.bg, p.ivanov@motoexpert.bg.

На публичното заседание на комисията при отварянето на опаковките с получените оферти присъстваха следните представители на участниците в описаното по-долу качество:

- 1) **Кирил Стоев** – управител на „АНДИ“ ООД;
- 2) **Росица Панова** – упълномощен представител на „АНДИ“ ООД;
- 3) **Пламен Иванов** – упълномощен представител на „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД.

Всички посочени по-горе лица, присъстващи на публичното заседание на комисията по отваряне на получените опаковки с офертите, се вписаха в „списък на присъстващите лица“ (приложен към досието на обществената поръчка), като упълномощените представители на участниците представиха на комисията пълномощни в удостоверение на своята представителна власт, които представляват приложение към попълнения и подписан „Списък на присъстващите лица“. Представители на средствата за масово осведомяване не присъстваха на публичното заседание на комисията.

След извършване на описаните по-горе организационни и предварителни действия, Председателят на комисията отвори (в присъствието на всички останали членове на комисията и представителите на участниците, посочени в настоящия протокол) запечатаните непрозрачни опаковки с офертите на участниците.

При отварянето на опаковките (офертите) за участие на участниците „АНДИ“ ООД и „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД, комисията извърши последователно следните действия, предвидени в нормативната уредба, както следва:

- На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, оповести съдържанието на опаковките (офертите), включително провери и установи наличието на отделни запечатани пликкове с надпис „Предлагани ценови параметри“;
- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се в получените и отворени опаковки (оферти).
- На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническите предложения и пликкове с надпис „Предлагани ценови параметри“. Присъстващите представители на участниците се възползваха от правото си да подпишат техническите предложения и запечатаните пликкове с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на другите участници. Положените подписи от страна на участниците са както следва:
 - 1) Управителят на „АНДИ“ ООД, г-н Кирил Стоев подписа техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД;
 - 2) Пълномощникът на „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД, г-н Пламен Иванов подписа техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника „АНДИ“ ООД.

След извършване на гореописаните процесуални действия по провеждане на процедурата за възлагане на обществена поръчка, на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП Председателят на комисията обяви края на публичната част от заседанието на комисията и помоли присъстващите лица, представляващи участниците в процедурата, да напуснат залата.

След напускане на залата от представителите на участниците, комисията продължи своята работа по провеждане на процедурата за възлагане на обществена поръчка, като подробно разгледа представените от участниците документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в опаковките с офертите и ги оцени за наличие и за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени и предварително обявени от възложителя. Съгласно чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, констатациите на комисията относно прегледа на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертите на участниците за съответствие с предварително обявените изисквания към личното състояние и съответствието с критериите за подбор се отразяват в отделен протокол.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 16:00 часа на 07.11.2018 г. от Председателя ѝ.

Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1 – ал. 6 от ППЗОП и се подписа от всички членове на оценителната комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-8224/ 07.11.2018 г. на възложителя, както следва:

Председат

Информацията е заличена на основание на чл. 2 от ЗЗЛД

Членове:

2.

Силвия Бончева

Атанас Танев

Димитър Тушинов

Ася Арсова

ПРОТОКОЛ
№ 2/ 18.12.2018 г.

с констатации относно съответствие на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ с предмет: **„Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на регионите София и София Област“, референтен № PPS18-058**

РАЗДЕЛ I

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-8224/ 07.11.2018 г. на г-н Петър Холаковски – Упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание Решение № 18-058-1 на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, изготвено по образец съгласно чл. 22, ал. 4 във връзка с ал. 1, т. 1 от ЗОП, което отразява взетото решение по точка 4 от Протокол № 445 от 20.09.2018 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за откриване и провеждане на „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на регионите София и София Област“, референтен № PPS18-058. Предметът на обществената поръчка не е разделен на обособени позиции.

На основание чл. 35, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), процедурата от вида „открита“ за възлагане на обществена поръчка е обявена чрез обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз на 29.09.2018 година под № 2018/S 188-425747. На основание чл. 36, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП решението и обявлението са изпратени на 27.09.2018 г. в Агенцията за обществени поръчки (АОП) и са публикувани в Регистъра на обществените поръчки (РОП) под преписка № 01467-2018-0083 на 01.10.2018 г. Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка, са публикувани на основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП в профила на купувача на Възложителя в самостоятелен раздел с № 101178 на 01.10.2018 г., а документацията за обществената поръчка на 29.09.2018 г.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-8224/ 07.11.2018 г. на г-н Петър Холаковски – Упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД (за назначаване на оценителната комисия) и на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисия в състав:

Председател на комисията:

1. Бисер Шкумбов – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Силвия Бончева – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Атанас Танев – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Юлиан Димитров – ръководител отдел „Транспорт“, дирекция „Логистика и бизнес планиране“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Димитър Тушинов – специалист „Отчетност/Транспорт“ старши, отдел „Транспорт“, дирекция „Логистика и бизнес планиране“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Резервни членове:

1. Димитринка Василева – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

2. Лидия Богословова – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Цветина Димитрова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Теодора Ангелова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Иво Станишев – техник – механик автомобили, отдел „Транспорт“, дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

6. Ася Арсова – специалист „Отчетност/Транспорт“, отдел „Транспорт“, дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

състави и подписа на **18.12.2018** г. този протокол, който отразява констатациите на комисията относно съответствието на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от опаковките с офертите на участниците с предварително обявените изисквания към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ по чл. 18, ал. 1, т. 1 на ЗОП.

До етапа на процедурата за възлагане на обществената поръчка, отразен в настоящия протокол, в хода на работата на комисията са настъпили промени в нейния персонален състав, както следва:

Поради обективна невъзможност на основния член Юлиан Димитров да изпълнява задълженията си в състава на комисията по време на публичното заседание, проведено на 07.11.2018 г. (което се явява първо по ред от работата на комисията) същият бе заместен от Ася Арсова, определена за резервен член с посочената по-горе в протокола заповед на възложителя за определяне на състава на комисията. За направеното заместване не е издавана нова нарочна заповед на възложителя за промяната в персоналния състав на комисията, тъй като посоченият резервен член е определен за такъв в същата заповед, с правото да замества временно основен член. Като начало, всички членове от състава на комисията, участващи в заседанието, подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които са приложени в оригинал в досието на поръчката.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията проведе закрити работни заседания на 19.11.2018 г., и на 18.12.2018 г. за разглеждане на представените от участниците документи. В състава на комисията, преди започване на работното заседание, проведено на 19.11.2018 г. и след отпадане на обективните пречки, влезе основният член Юлиан Димитров. Преди да започне изпълнението на своите задължения, след влизането си в състава на комисията, основният член Юлиан Димитров подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, която е приложена в оригинал в досието на поръчката, и се запозна с всички извършени действия на комисията за времето на неговото отсъствие от състава ѝ.

РАЗДЕЛ II

На основание чл. 54 от ППЗОП комисията, назначена от възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите започна работа в 14:00 часа на 07.11.2018 г., след получаване на подадените опаковки с оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На публичното заседание на комисията при отварянето на опаковките с получените оферти присъстваха следните представители на участниците в описаното по-долу качество:

- 1) **Кирил Стоев** – управител на „АНДИ“ ООД;
- 2) **Росица Панова** – упълномощен представител на „АНДИ“ ООД;
- 3) **Пламен Иванов** – упълномощен представител на „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД.

Всички посочени по-горе лица, присъстващи на публичното заседание на комисията по отваряне на получените опаковки с офертите, се вписаха в „списък на присъстващите лица“ (*Приложение, неделима част към настоящия протокол*), като упълномощените представители на участниците представиха на комисията пълномощия в удостоверение на своята представителна власт, които представляват приложение към изпълнения и подписан „Списък на присъстващите лица“. Представители на средствата за масово осведомяване не присъстваха на публичното заседание на комисията.

В предварително указания в обявлението краен срок за подаване на оферти, а именно до 16:30 часа (края на работното време за възложителя) на 06.11.2018 г. в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са получени 2 (две) запечатани непрозрачни опаковки (оферти), които са регистрирани, както следва:

1. „АНДИ“ ООД, вх. № CD-DOC-13091/ 06.11.2018 г., в 14:20 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Враца 3000, ул. „Екзарх Йосиф“ № 65, вх. В, ап. 35, и адрес за кореспонденция: гр. Враца 3000, ж.к. Дъбника, паркинг до КАТ, тел.: 092 661166, факс: 092 642222, e-mail: info@andi-98.com;
2. „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД, вх. № CD-DOC-13099/ 06.11.2018 г., в 15:56 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково 6300, бул. „Освобождение“ № 112, и адрес за кореспонденция: гр. София, бул. "Черни връх" № 179Б, тел.: 0888 806258, факс: 02 9698420, e-mail: info@motoexpert.bg, p.ivanov@motoexpert.bg.

След като се увери, че офертите на участниците „АНДИ“ ООД и „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД са представени в непрозрачни, запечатани опаковки, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, на публичното си заседание, проведено на 07.11.2018 г. и отразено в Протокол № 1 от същата дата, комисията отвори получените опаковки и извърши следните действия:

- На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, оповести съдържанието на опаковките (офертите), включително провери и установи наличието на отделни запечатани пликосе с надпис „Предлагани ценови

- параметри“;
- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се в получените и отворени опаковки (оферти).
 - На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, предложени по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. Присъстващите представители на участниците се възползваха от правото си да подпишат техническите предложения и запечатаните пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на другите участници. Положените подписи от страна на участниците са както следва:
 - 1) Управителят на „АНДИ“ ООД, г-н Кирил Стоев подписа техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД;
 - 2) Пълномощникът на „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД, г-н Пламен Иванов подписа техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника „АНДИ“ ООД.

След извършването на гореописаните процесуални действия на комисията по отношение на подадените оферти (съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП) и на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията. За извършените действия в публичното заседание на комисията, отразени по-горе в настоящия протокол, оценителната комисия е съставила и подписала (без изразени особени мнения) нарочен Протокол № 1/ 07.11.2018 г., чиито оригинал е приобщен към досието на обществената поръчка.

РАЗДЕЛ III

Комисията продължи работата си на свои закрити заседания, на които разгледа представените от участниците документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в опаковките с офертите им и ги оцени за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени и предварително обявени от възложителя. В резултат на извършената проверка на съдържащите се в офертата на всеки участник документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията направи следните конкретни констатации:

III.A. По отношение на офертата на участника „АНДИ“ ООД:

Участникът е представил общо 13 (тринадесет) броя електронни Единни европейски документи за обществени поръчки (еЕЕДОП-и), както следва: (1 (един) брой от участника „АНДИ“ ООД и 12 (дванадесет) броя от предвидените в офертата подизпълнители и трети лица, в това число: „ВИП СЕРВИЗ“ ООД; „МАРТИСАН“ ЕООД; „МЕНИКО“ ЕООД; ЕТ „БОРИС ТАСКОВ - 42“; „АВТОСЕРВИЗ БОТЕВГРАД“ ЕООД; „БОДИМ-Д“ ЕООД; „ТОШОМЕКС“ ЕООД; „СУАБ-СБА“ ЕООД-КЛОН САМОКОВ; „АДИМЕКС 2000“ ООД (от това лице са представени два отделни еЕЕДОП-а, подписани отделно с електронен подпис от всеки от управителите на това дружество); „МЕГАН - 95“ ЕООД и „СТАЛАР“ ЕООД), всички цифрово подписани и приложени на оптичен носител (флаш памет) към пакета документи за участие в процедурата.

1. В своята оферта за участие участникът „АНДИ“ ООД е представил изискуемите като вид и количество документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, от които се установяват следните неточности и несъответствия по отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор:
 - 1) По отношение на документите, представени от участника „АНДИ“ ООД, бе констатирано, че в представените от участника декларации – декларация за техническото оборудване, което ще бъде използвано за изпълнение на обществената поръчка и декларация за предоставяне на списък на персонала, който ще бъде ангажиран за изпълнение на обществената поръчка, и двете подписани от управителя на „АНДИ“ ООД, е посочен адрес на сервизния център в община София (Столична община), гр. София, р-н Лозенец, ул. „Миджур“ № 19, ет. 1, ап. 1, който не съвпада с посочения адрес в т. 1 от договора за наем на сервизната база от третото лице „ВИП СЕРВИЗ“ ООД.
 - 2) По отношение на еЕЕДОП, представен от „ВИП СЕРВИЗ“ ООД в качеството му на трето лице, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: наличие на сервиз със съответното техническо оборудване в община София (Столична), бе констатирано следното:
 - a. еЕЕДОП-ът е изготвен в електронен вид, но е подписан с електронен подпис единствено от управителя Филип Върбанов, но не е подписан с електронен подпис от другия управител – Асен Балабанов. Доколкото посоченото търговско дружество има двама управители, всеки от които може да управлява и представлява самостоятелно това дружество, то и двамата управители попадат в обхвата на лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, които следва да подпишат еЕЕДОП с електронен подпис;
 - b. На съответното място в еЕЕДОП на третото лице, а именно: в Част IV, раздел B, точка

- „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“, не е описан автосервиза, който се представя на участника за доказване на съответствието с критериите за подбор, а също и данните за него, съгласно изискванията от документацията за участие;
- с. Представена е и декларация за техническото оборудване, което ще бъде използвано за изпълнение на обществената поръчка, подписана от управителя на „ВИП СЕРВИЗ“ ООД, в която е заявено, че сервиза е собствен, като посоченият в декларацията адрес на сервизната база не съвпада с посочения адрес на сервиза в т. 1 от договора за наем.
- 3) По отношение на еЕЕДОП, представен от „**АВТОСЕРВИЗ БОТЕВГРАД**“ ЕООД в качеството му на трето лице, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: наличие на сервиз със съответното техническо оборудване в община Ботевград, бе констатирано следното:
- а. На съответното място в еЕЕДОП на третото лице, а именно: в Част IV, раздел В, точка „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“, не е описан автосервиза, който се представя на участника за доказване на съответствието с критериите за подбор, а също и данните за него, съгласно изискванията от документацията за участие.
- 4) По отношение на еЕЕДОП, представен от ЕТ „**БОРИС ТАСКОВ - 42**“ в качеството му на трето лице, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: наличие на сервиз със съответното техническо оборудване в община Своге, бе констатирано следното:
- а. На съответното място в еЕЕДОП на третото лице, а именно: в Част IV, раздел В, точка „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“, не е описан автосервиза, който се представя на участника за доказване на съответствието с критериите за подбор, а също и данните за него, съгласно изискванията от документацията за участие.
- 5) По отношение на еЕЕДОП, представен от „**МАРТИСАН**“ ЕООД в качеството му на трето лице, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: наличие на сервиз със съответното техническо оборудване в община Пирдоп, бе констатирано следното:
- а. На съответното място в еЕЕДОП на третото лице, а именно: в Част IV, раздел В, точка „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“, не е описан автосервиза, който се представя на участника за доказване на съответствието с критериите за подбор, а също и данните за него, съгласно изискванията от документацията за участие;
- б. Представена е и декларация за техническото оборудване, подписана от управителя на „МАРТИСАН“ ЕООД, в която е заявено, че сервиза е собствен, като посоченият в декларацията адрес на сервизната база не съвпада с посочения адрес на сервиза в т. 1 от договора за наем.
- 6) По отношение на еЕЕДОП, представен от „**МЕНИКО**“ ЕООД в качеството му на трето лице, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: наличие на сервиз със съответното техническо оборудване в община Самоков, бе констатирано следното:
- а. На съответното място в еЕЕДОП на третото лице, а именно: в Част IV, раздел В, точка „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“, не е описан автосервиза, който се представя на участника за доказване на съответствието с критериите за подбор, а също и данните за него, съгласно изискванията от документацията за участие.
- 7) По отношение на двата еЕЕДОП-а (подписани отделно от всеки от двамата управители), представени от „**АДИМЕКС 2000**“ ООД в качеството му на трето лице – за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: наличие на сервиз със съответното техническо оборудване на територията на община Костенец и в качеството му на подизпълнител – за извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС в община Костенец, комисията не е констатирала непълноти (липси) и/или несъответствия.
- 8) По отношение на еЕЕДОП, представен от „**БОДИМ-Д**“ ЕООД в качеството му на подизпълнител, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС в община София (Столична), не са констатирани непълноти (липси) и/или несъответствия.
- 9) По отношение на еЕЕДОП, представен от „**СТАЛАР**“ ЕООД в качеството му на подизпълнител, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС в община Ботевград, бе констатирано, че е представен предварителен договор за подизпълнение, всички изискуеми декларации съгласно образците от документацията за участие и Разрешение № 1321 за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства за подизпълнителя. Представен е и валидно изготвен в електронен вид и подписан с електронен подпис еЕЕДОП от управителя и едноличен собственик на капитала. При прегледа на представените документи бе установено, че пункта за проверка на техническата изправност на пътните превозни

средства се намира в с. Разлив, като след извършена проверка от страна на комисията за местонахождението на с. Разлив, бе установено, че същото е на територията на община Правец, а не на територията на община Ботевград. Съгласно минималните изисквания на Възложителя, посочени в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката, пункта за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства трябва да се намира на територията на община Ботевград.

- 10) По отношение на еЕЕДОП, представен от „МЕГАН - 95“ ЕООД в качеството му на подизпълнител, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС в община Своге, не са констатирани непълноти (липси) и/или несъответствия.
- 11) По отношение на еЕЕДОП, представен от „ТОШОМЕКС“ ЕООД в качеството му на подизпълнител, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС в община Пирдоп, не са констатирани непълноти (липси) и/или несъответствия.
- 12) По отношение на еЕЕДОП, представен от „СУАБ-СБА“ ЕООД-КЛОН САМОКОВ в качеството му на подизпълнител, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС в община Самоков, не са констатирани непълноти (липси) и/или несъответствия.

Предвид направените и описани по-горе констатации за неточности, участникът „АНДИ“ ООД следва да представи допълнително:

- 1) По отношение на представените от участника „АНДИ“ ООД еЕЕДОП и други документи:
 - a. Нов попълнен и подписан еЕЕДОП на участника, в който трябва да бъде отразена коректна информация, която се отнася за представения от участника еЕЕДОП, след отстраняване на констатираните по-горе в настоящия протокол несъответствия в представените от третите лица и подизпълнители еЕЕДОП-и и документи;
 - b. Нова декларация за техническото оборудване, което ще бъде използвано за изпълнение на обществената поръчка или анекс към договора за наем с „ВИП СЕРВИЗ“ ООД в качеството му на трето лице, в зависимост от това в кой от двата документа е допусната неточност при посочването на адреса на сервиза в гр. София, община София (Столична), в който нов и коригиран документ да бъде посочен коректен адрес на сервиза в гр. София, община София (Столична), така че във всички представени документи, в които се заявява информацията относно този адрес, тя да е една и съща;
 - c. Нова декларация за предоставяне на списък на персонала, който ще бъде заангажиран за изпълнение на обществената поръчка или анекс към договора за наем с „ВИП СЕРВИЗ“ ООД в качеството му на трето лице, в зависимост от това в кой от двата документа е допусната неточност при посочването на адреса на сервиза в гр. София, община София (Столична), в който нов и коригиран документ да бъде посочен коректен адрес на сервиза в гр. София, община София (Столична), така че във всички документи, в които се заявява информацията относно този адрес, тя да е една и съща.
- 2) По отношение на представените от участника еЕЕДОП и други документи на „ВИП СЕРВИЗ“ ООД в качеството му на трето лице:
 - a. Нов попълнен в съответствие с изискванията на документацията за участие и указанията на комисията, изложени в настоящия протокол, и подписан с електронен подпис еЕЕДОП от двамата управители на дружеството „ВИП СЕРВИЗ“ ООД – Филип Върбанов и Асен Балабанов, от който да е видно, че този стопански субект отговаря на съответния критерий за подбор, за доказване на който участникът се позовава на неговия капацитет, и че за него не са налице основания за отстраняване от процедурата, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, както и с надлежно попълнена информация в Част IV, раздел В, точка „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“, а именно да бъде описан автосервиза, който се представя за доказване на съответствието с критериите за подбор и данните за него, съгласно изискванията на документацията за участие.
 - b. Нова декларация за техническото оборудване, което ще бъде използвано за изпълнение на обществената поръчка, подписана от управителя на „ВИП СЕРВИЗ“ ООД или в новият договор за наем по предходната точка, да бъде заявен един и същ адрес на сервизната база, на който ще се изпълнява услугата по предмета на поръчката.
- 3) По отношение на представените от участника еЕЕДОП и други документи на „АВТОСЕРВИЗ БОТЕВГРАД“ ЕООД в качеството му на трето лице:

- a. Нов попълнен в съответствие с изискванията на документацията за участие и указанията на комисията, изложени в настоящия протокол и подписан с електронен подпис eЕЕДОП, с надлежно попълнена информация в Част IV, раздел В, точка „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“, а именно да бъде описан автосервиза, който се представя за доказване на съответствието с критериите за подбор и данните за него, съгласно изискванията на документацията за участие.
- 4) По отношение на представените от участника eЕЕДОП и други документи на ЕТ „БОРИС ТАСКОВ - 42“ в качеството му на трето лице:
- a. Нов попълнен в съответствие с изискванията на документацията за участие и указанията на комисията, изложени в настоящия протокол и подписан с електронен подпис eЕЕДОП, с надлежно попълнена информация в Част IV, раздел В, точка „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“, а именно да бъде описан автосервиза, който се представя за доказване на съответствието с критериите за подбор и данните за него, съгласно изискванията на документацията за участие.
- 5) По отношение на представените от участника eЕЕДОП и други документи на „МАРТИСАН“ ЕООД в качеството му на трето лице:
- a. Нов попълнен в съответствие с изискванията на документацията за участие и указанията на комисията, изложени в настоящия протокол и подписан с електронен подпис eЕЕДОП, с надлежно попълнена информация в Част IV, раздел В, точка „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“, а именно да бъде описан автосервиза, който се представя за доказване на съответствието с критериите за подбор и данните за него, съгласно изискванията на документацията за участие;
- b. Нова декларация за техническото оборудване, което ще бъде използвано за изпълнение на обществената поръчка, подписана от управителя на „МАРТИСАН“ ЕООД или анекс към договор за наем на сервиза в гр. Пирдоп, в зависимост от това в кой от двата документа е допусната неточност при посочването на адреса на този сервиз, така че във всички представени документи, в които се заявява информацията относно този адрес, тя да е една и съща.
- 6) По отношение на представените от участника eЕЕДОП и други документи на „МЕНИКО“ ЕООД в качеството му на трето лице:
- a. Нов попълнен в съответствие с изискванията на документацията за участие и указанията на комисията, изложени в настоящия протокол и подписан с електронен подпис eЕЕДОП, с надлежно попълнена информация в Част IV, раздел В, точка „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“, а именно да бъде описан автосервиза, който се представя за доказване на съответствието с критериите за подбор и данните за него, съгласно изискванията на документацията за участие;
- 7) Да бъде заменен подизпълнителя „СТАЛАР“ ЕООД, тъй като неговият КТП, с който участника доказва съответствието си с изискването за подбор за наличие на КТП на територията на община Ботевград се намира в с. Разлив, което е на територията на община Правец, а не на територията на община Ботевград. В тази връзка да бъдат представени всички изискуеми документи от НОВ подизпълнител, чиито ресурс ще се използва за доказване на съответствието с критерия за подбор извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС в община Ботевград, с пункт за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, който да се намира на територията на община Ботевград. Всички тези промени по отношение на подизпълнителя следва да бъдат отразени и в новия eЕЕДОП, който участникът следва да представи за себе си.

III.Б. По отношение на офертата на участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД.

Участникът е представил общо 11 (единадесет) броя електронни Единни европейски документи за обществени поръчки (eЕЕДОП-и) – (1 (един) брой от участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД и 10 (десет) броя от предвидените в офертата подизпълнители и трети лица, в това число: „АВТОСТАРТ“ АД; „АВТОСТАРТ 1“ ООД; „АДИМЕКС 2000“ ООД – 2 броя, всеки подписан отделно от съответния управител по регистрация (двама); „ВАМИ“ ООД; „ДЕКРА 66“ ЕООД; ЕТ „ВАЛЕНТИН ПЕЮВ - СВОГЕ“; „ИН ЛАЙН“ ООД; „МЕНИКО“ ООД и „ТОШОМЕКС“ ЕООД), всички цифрово подписани и приложени на оптичен носител (CD) към пакета документи за участие в процедурата.

1. В своята оферта за участие участникът „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД е представил изискуемите като вид и количество документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, от които се установяват следните неточности и несъответствия по отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

1) По отношение на еЕЕДОП, представен от участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД, бе констатирано следното:

- a. Видно от представените еЕЕДОП-и и заявените в тях обстоятелства, за дейностите по извършване на проверка на техническата изправност на автомобилите (периодични технически прегледи на автомобили), участникът ще използва трети лица, които биха могли да действат единствено като подизпълнители (с оглед факта, че тази дейност се осъществява въз основа на разрешителен режим, а издаденото разрешение за упражняване на тази дейност не може да се прехвърля или отстъпва на трето лице) за съответната част от територията на изпълнение. В тази връзка, в Част IV, поле „Възлагане на подизпълнители в процентно съотношение“, би следвало да се съдържа информация за имената на подизпълнителите, дейностите които ще изпълняват и определяне на обема на изпълняваните от тях дейности по изпълнение на поръчката в процентно съотношение. В представения еЕЕДОП на участника на посоченото място липсва каквато и да е информация;
- b. В Част IV, раздел В на еЕЕДОП участникът е декларирал една дейност със сходен предмет, изпълнена за последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Участникът е посочил следното: „Сервизно обслужване на леки и лекотоварни автомобили“, периода на изпълнение: 01.01.2013 – 31.12.2017, стойността в лева и получателя. Не е посочен обема на изпълнените дейности и по-точно какъв е броя на обслужените автомобили (МПС). Съгласно определените от Възложителя изисквания, всеки участник трябва да е изпълнил поне една дейност с **обем поне 200 МПС** и предмет *сервизна дейност и/или техническо обслужване на пътни превозни средства (ППС) и/или извършване на периодични технически прегледи за проверка на техническата изправност на ППС, и/или доставка, продажба и/или монтаж на резервни части и други стоки или услуги за ППС, и/или производство и гаранционно обслужване на ППС, която/които дейности да са извършени за минимум 200 ППС*. Съгласно посочената в еЕЕДОП-а на участника информация, комисията не може да се установи точният обем на обслужените в сервизно отношение МПС, а от там отговаря ли участника на минималното изискване за изпълнени дейности със сходен обем с този на поръчката.
- c. В Част IV, раздел В на еЕЕДОП участникът е заявил, че по данни на Автомобилна администрация, в гр. Своге съществуват общо 2 (два) контролно технически пунктове за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на МПС, покриващи определените от Възложителя минимални изисквания. Участникът посочва, че представителите на юридическите лица, собственици на тези контролно технически пунктове не дават своето съгласие за използването им като „ресурс на трето лице“. В тази връзка е невъзможно декларирането на такъв пункт за извършване на периодични технически прегледи на територията на гр. Своге. Участникът декларира, че „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД разполага със собствени пунктове за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на МПС за категории М1; М1G; N1 и N1G на територията на гр. София и изразява готовност да извършва услугата в собствените пунктове в гр. София на предложената стойност в ценовото предложение. До колкото наличието на контролно технически пункт за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на МПС от категории М1; N1 и N1G на територията на община Своге е минимално определен от Възложителя критерий за подбор, то липсата на такъв пункт означава, че участникът „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД не покрива критериите за подбор. Аргументът, че при наличието на два КТП, които отговарят на изискванията на възложителя, собствениците и на двата не желаят да предоставят ресурса си на участника не ангажира възложителя и оценителната комисия, поради факта, че все пак за съответната територия съществува възможност за обезпечаване на необходимия КТП, а как участника ще го обезпечи е въпрос на преговори и постигането на договорености между участника и собственика на съответния КТП, а не аргумент, който може да оправдае участника за това, че той не е установил съответствието си с предварително определения от възложителя критерий за подбор. Да се приеме тезата на участника, че поради отказа на собствениците на двата КТП в гр. Своге да му предоставят ресурса си, той би могъл да изпълнява съответната дейност по поръчката в свой КТП на територията на гр. София, би означавало да се поставят в неравностойно положение участниците в процедурата, което закона не позволява.

2) По отношение на еЕЕДОП от „ВАМИ“ ООД, бе констатирано следното:

- a. Участникът е представил еЕЕДОП-а от „ВАМИ“ ООД като нито от еЕЕДОП на участника, нито от еЕЕДОП на „ВАМИ“ ООД може да се установи в какво качество това лице участва в поръчката, като трето лице, което предоставя ресурса си на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор или като подизпълнител. Ако лицето участва като

подизпълнител, няма информация нито в еЕЕДОП на участника, нито в еЕЕДОП на това лице какви дейности по изпълнение на поръчката ще осъществява, както и какъв е обема на тези дейности спрямо общия обем на поръчката в процентно съотношение, а освен това няма и никакви доказателства за това, че това трето лице се е ангажирало да участва в поръчката като подизпълнител. Ако това лице участва като трето лице, чиито ресурс се предоставя на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор, то липсват каквито и да е доказателства за поетите от третото лице задължения за обезпечаване на този ресурс – декларации, договори и прочие;

- b. Не са представени доказателства за поетите от „ВАМИ“ ООД задължения във връзка с участието в поръчката – като трето лице или като подизпълнител;
 - c. В Част IV, раздел В на еЕЕДОП „ВАМИ“ ООД е декларирал сервизна база в гр. Ботевград за извършване на сервизни услуги. Съгласно определените от Възложителя изисквания, всяка сервизна база трябва да разполага със следното минимално сервизно оборудване: машина за регулиране на преден и заден мост; стендове за диагностика на автомобили кореспондиращи с марките в автопарка на Възложителя; машина за пълнене и вакуумиране на климатични инсталации; машина за откриване пропуски в климатичната инсталация; стенд за амортизьори. При описанието на инструментите, съоръженията или техническото оборудване, с които разполага сервизната база на „ВАМИ“ ООД в гр. Ботевград, е пропуснато да се отбележи дали същата разполага със стенд за амортизьори. Това е част от минимално изискуемото техническо оборудване и неговата липса представлява несъответствие с предварително обявените критерии за подбор.
- 3) По отношение на еЕЕДОП от ЕТ „ВАЛЕНТИН ПЕЮВ – СВОГЕ“, бе констатирано следното:
- a. Участникът е представил еЕЕДОП-а от ЕТ „ВАЛЕНТИН ПЕЮВ - СВОГЕ“ като нито от еЕЕДОП на участника, нито от еЕЕДОП на ЕТ „ВАЛЕНТИН ПЕЮВ - СВОГЕ“ може да се установи в какво качество това лице участва в поръчката, като трето лице, което предоставя ресурса си на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор или като подизпълнител. Ако лицето участва като подизпълнител, няма информация нито в еЕЕДОП на участника, нито в еЕЕДОП на това лице какви дейности по изпълнение на поръчката ще осъществява, както и какъв е обема на тези дейности спрямо общия обем на поръчката в процентно съотношение, а освен това няма и никакви доказателства за това, че това трето лице се е ангажирало да участва в поръчката като подизпълнител. Ако това лице участва като трето лице, чиито ресурс се предоставя на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор, то липсват каквито и да е доказателства за поетите от третото лице задължения за обезпечаване на този ресурс – декларации, договори и прочие;
 - b. Не са представени доказателства за поетите от ЕТ „ВАЛЕНТИН ПЕЮВ – СВОГЕ“ задължения във връзка с участието в поръчката – като трето лице или като подизпълнител.
 - c. В Част IV, раздел В на еЕЕДОП ЕТ „ВАЛЕНТИН ПЕЮВ – СВОГЕ“ е декларирал сервизна база в гр. Своге за извършване на сервизни услуги. Съгласно определените от Възложителя изисквания, всяка сервизна база трябва да разполага със следното минимално сервизно оборудване: машина за регулиране на преден и заден мост; стендове за диагностика на автомобили кореспондиращи с марките в автопарка на Възложителя; машина за пълнене и вакуумиране на климатични инсталации; машина за откриване пропуски в климатичната инсталация; стенд за амортизьори. При описанието на инструментите, съоръженията или техническото оборудване, с които разполага сервизната база на ЕТ „ВАЛЕНТИН ПЕЮВ – СВОГЕ“ в гр. Своге, е пропуснато да се отбележи дали същата разполага със стенд за амортизьори. Това е част от минимално изискуемото техническо оборудване и неговата липса представлява несъответствие с предварително обявените критерии за подбор.
- 4) По отношение на еЕЕДОП от „ДЕКРА – 66“ ЕООД, бе констатирано следното:
- a. Участникът е представил еЕЕДОП-а от „ДЕКРА - 66“ ЕООД като нито от еЕЕДОП на участника, нито от еЕЕДОП на „ДЕКРА - 66“ ЕООД може да се установи в какво качество това лице участва в поръчката, като трето лице, което предоставя ресурса си на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор или като подизпълнител. Ако лицето участва като подизпълнител, няма информация нито в еЕЕДОП на участника, нито в еЕЕДОП на това лице какви дейности по изпълнение на поръчката ще осъществява, както и какъв е обема на тези дейности спрямо общия обем на поръчката в процентно съотношение, а освен това няма и никакви доказателства за това, че това трето лице се е ангажирало да участва в поръчката като подизпълнител. Ако това лице участва като трето лице, чиито ресурс се предоставя на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор, то липсват каквито и да е доказателства за поетите от третото лице задължения за обезпечаване на този ресурс –

- декларации, договори и прочие;
- b. Не са представени доказателства за поетите от „ДЕКРА – 66“ ЕООД задължения във връзка с участието в поръчката – като трето лице или като подизпълнител.
 - c. В Част IV, раздел B на еЕЕДОП „ДЕКРА – 66“ ЕООД е декларирал сервизна база в гр. Пирдоп за извършване на сервизни услуги. Съгласно определените от Възложителя изисквания, всяка сервизна база трябва да разполага със следното минимално сервизно оборудване: машина за регулиране на преден и заден мост; стендове за диагностика на автомобили кореспондиращи с марките в автопарка на Възложителя; машина за пълнене и вакуумиране на климатични инсталации; машина за откриване пропуски в климатичната инсталация; стенд за амортизори. При описанието на инструментите, съоръженията или техническото оборудване, с които разполага сервизната база на „ДЕКРА – 66“ ЕООД в гр. Пирдоп, е пропуснато да се отбележи дали същата разполага със стенд за амортизори. Това е част от минимално изискуемото техническо оборудване и неговата липса представлява несъответствие с предварително обявените критерии за подбор.
- 5) По отношение на двата отделни еЕЕДОП от „АДИМЕКС 2000“ ООД, подписани отделно от всеки от двамата управители, бе констатирано следното:
- a. Участникът е представил еЕЕДОП-а от „АДИМЕКС 2000“ ООД като нито от еЕЕДОП на участника, нито от еЕЕДОП на „АДИМЕКС 2000“ ООД може да се установи в какво качество това лице участва в поръчката, като трето лице, което предоставя ресурса си на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор или като подизпълнител. Ако лицето участва като подизпълнител, няма информация нито в еЕЕДОП на участника, нито в еЕЕДОП на това лице какви дейности по изпълнение на поръчката ще осъществява, както и какъв е обема на тези дейности спрямо общия обем на поръчката в процентно съотношение, а освен това няма и никакви доказателства за това, че това трето лице се е ангажирало да участва в поръчката като подизпълнител. Ако това лице участва като трето лице, чиито ресурс се предоставя на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор, то липсват каквито и да е доказателства за поетите от третото лице задължения за обезпечаване на този ресурс – декларации, договори и прочие. Доколкото е посочено на съответното място в еЕЕДОП на това лице, че то притежава сервизна база и контролно технически пункт за периодични технически прегледи на автомобили със съответното разрешение, то същото би могло да участва единствено в качеството си на подизпълнител, доколкото дейността по извършване на периодични технически прегледи на автомобили е лицензионна дейност, която се извършва в условията на разрешителен режим, а издаденото разрешение не може да се прехвърля или преотстъпва на трети лица;
 - b. Не са представени доказателства за поетите от „АДИМЕКС 2000“ ООД задължения във връзка с участието в поръчката – като с оглед уточнението в предходната буква „а.“, то следва да представи доказателства за участието си като подизпълнител, доколкото освен притежавания от него сервиз, участникът ще използва и притежавания от него контролно-технически пункт за технически прегледи на автомобили, който може да се експлоатира и извършва дейността си само чрез лицето, което притежава съответното разрешение.
- 6) По отношение на еЕЕДОП от „МЕНИКО“ ЕООД, бе констатирано следното:
- a. Участникът е представил еЕЕДОП-а от „МЕНИКО“ ЕООД като нито от еЕЕДОП на участника, нито от еЕЕДОП на „МЕНИКО“ ЕООД може да се установи в какво качество това лице участва в поръчката, като трето лице, което предоставя ресурса си на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор или като подизпълнител. Ако лицето участва като подизпълнител, няма информация нито в еЕЕДОП на участника, нито в еЕЕДОП на това лице какви дейности по изпълнение на поръчката ще осъществява, както и какъв е обема на тези дейности спрямо общия обем на поръчката в процентно съотношение, а освен това няма и никакви доказателства за това, че това трето лице се е ангажирало да участва в поръчката като подизпълнител. Ако това лице участва като трето лице, чиито ресурс се предоставя на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор, то липсват каквито и да е доказателства за поетите от третото лице задължения за обезпечаване на този ресурс – декларации, договори и прочие;
 - b. Не са представени доказателства за поетите от „МЕНИКО“ ЕООД задължения във връзка с участието в поръчката – като трето лице или като подизпълнител;
 - c. В Част IV, раздел B на еЕЕДОП „МЕНИКО“ ЕООД е декларирал сервизна база в гр. Самоков за извършване на сервизни услуги. Съгласно определените от Възложителя изисквания, всяка сервизна база трябва да разполага със следното минимално сервизно оборудване: машина за регулиране на преден и заден мост; стендове за диагностика на автомобили

кореспондиращи с марките в автопарка на Възложителя; машина за пълнене и вакуумиране на климатични инсталации; машина за откриване пропуски в климатичната инсталация; стенд за амортизори. При описанието на инструментите, съоръженията или техническото оборудване, с които разполага сервизната база на „МЕНИКО“ ЕООД в гр. Самоков, е пропуснато да се отбележи дали същата разполага със стенд за амортизори. Това е част от минимално изискуемото техническо оборудване и неговата липса представлява несъответствие с предварително обявените критерии за подбор.

7) По отношение на еЕЕДОП от „АВТОСТАРТ 1“ ООД, бе констатирано следното:

- a. Участникът е представил еЕЕДОП-а от „АВТОСТАРТ 1“ ООД като нито от еЕЕДОП на участника, нито от еЕЕДОП на „АВТОСТАРТ 1“ ООД може да се установи в какво качество това лице участва в поръчката, като трето лице, което предоставя ресурса си на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор или като подизпълнител. Ако лицето участва като подизпълнител, няма информация нито в еЕЕДОП на участника, нито в еЕЕДОП на това лице какви дейности по изпълнение на поръчката ще осъществява, както и какъв е обема на тези дейности спрямо общия обем на поръчката в процентно съотношение, а освен това няма и никакви доказателства за това, че това трето лице се е ангажирало да участва в поръчката като подизпълнител. Ако това лице участва като трето лице, чиито ресурс се предоставя на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор, то липсват каквито и да е доказателства за поетите от третото лице задължения за обезпечаване на този ресурс – декларации, договори и прочие. Доколкото е посочено на съответното място в еЕЕДОП на това лице, че то притежава контролно технически пункт за периодични технически прегледи на автомобили със съответното разрешение, то същото би могло да участва единствено в качеството си на подизпълнител, доколкото дейността по извършване на периодични технически прегледи на автомобили е лицензионна дейност, която се извършва в условията на разрешителен режим, а издаденото разрешение не може да се прехвърля или преотстъпва на трети лица;
- b. Не са представени доказателства за поетите от „АВТОСТАРТ 1“ ООД задължения във връзка с участието в поръчката спрямо участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД – като с оглед уточнението в предходната буква „а.“, то следва да представи доказателства за участието си като подизпълнител, доколкото участникът ще използва притежавания от него контролно-технически пункт за технически прегледи на автомобили, който може да се експлоатира и извършва дейността си само чрез лицето, което притежава съответното разрешение.

8) По отношение на еЕЕДОП от „ИН ЛАЙН“ ООД, бе констатирано следното:

- a. Участникът е представил еЕЕДОП-а от „ИН ЛАЙН“ ООД като нито от еЕЕДОП на участника, нито от еЕЕДОП на „ИН ЛАЙН“ ООД може да се установи в какво качество това лице участва в поръчката, като трето лице, което предоставя ресурса си на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор или като подизпълнител. Ако лицето участва като подизпълнител, няма информация нито в еЕЕДОП на участника, нито в еЕЕДОП на това лице какви дейности по изпълнение на поръчката ще осъществява, както и какъв е обема на тези дейности спрямо общия обем на поръчката в процентно съотношение, а освен това няма и никакви доказателства за това, че това трето лице се е ангажирало да участва в поръчката като подизпълнител. Ако това лице участва като трето лице, чиито ресурс се предоставя на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор, то липсват каквито и да е доказателства за поетите от третото лице задължения за обезпечаване на този ресурс – декларации, договори и прочие. Доколкото е посочено на съответното място в еЕЕДОП на това лице, че то притежава контролно технически пункт за периодични технически прегледи на автомобили със съответното разрешение, то същото би могло да участва единствено в качеството си на подизпълнител, доколкото дейността по извършване на периодични технически прегледи на автомобили е лицензионна дейност, която се извършва в условията на разрешителен режим, а издаденото разрешение не може да се прехвърля или преотстъпва на трети лица;
- b. Не са представени доказателства за поетите от „ИН ЛАЙН“ ООД задължения във връзка с участието в поръчката спрямо участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД – като с оглед уточнението в предходната буква „а.“, то следва да представи доказателства за участието си като подизпълнител, доколкото участникът ще използва притежавания от него контролно-технически пункт за технически прегледи на автомобили, който може да се експлоатира и извършва дейността си само чрез лицето, което притежава съответното разрешение;
- c. Представеният от лицето „ИН ЛАЙН“ ООД еЕЕДОП е подписан с електронен подпис единствено от управителя на дружеството ВАЛЕРИЙ ИВАНОВ ТОПАЛСКИ. Съгласно чл. 54,

ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1 и ал. 2, т. 3 от ППЗОП, лицата, които подписват еЕЕДОП при дружество с ограничена отговорност, са лицата по чл. 141, ал. 1 и ал. 2 от Търговския закон, а именно управителя или управителите. След направената справка в Търговския регистър при Агенцията по вписванията по партида на това дружество се вижда, че дружеството „ИН ЛАЙН“ ООД има двама управители, които са ВАЛЕРИЙ ИВАНОВ ТОПАЛСКИ и ИВАНКА ЛАЗАРОВА ВАСИЛЕВА. Те имат право да представляват дружеството заедно и поотделно, следователно всеки от тях има неограничена представителна и управителна власт по отношение на това дружество. Ето защо, комисията счита, че еЕЕДОП трябва да бъде подписан с електронен подпис едновременно и от двамата управители на дружеството, тъй като и двамата управители попадат в категорията на лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

9) По отношение на еЕЕДОП от „ТОШОМЕКС“ ЕООД, бе констатирано следното:

- a. Участникът е представил еЕЕДОП-а от „ТОШОМЕКС“ ЕООД като нито от еЕЕДОП на участника, нито от еЕЕДОП на „ТОШОМЕКС“ ЕООД може да се установи в какво качество това лице участва в поръчката, като трето лице, което предоставя ресурса си на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор или като подизпълнител. Ако лицето участва като подизпълнител, няма информация нито в еЕЕДОП на участника, нито в еЕЕДОП на това лице какви дейности по изпълнение на поръчката ще осъществява, както и какъв е обема на тези дейности спрямо общия обем на поръчката в процентно съотношение, а освен това няма и никакви доказателства за това, че това трето лице се е ангажирало да участва в поръчката като подизпълнител. Ако това лице участва като трето лице, чиито ресурс се предоставя на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор, то липсват каквито и да е доказателства за поетите от третото лице задължения за обезпечаване на този ресурс – декларации, договори и прочие. Доколкото е посочено на съответното място в еЕЕДОП на това лице, че то притежава контролно технически пункт за периодични технически прегледи на автомобили със съответното разрешение, то същото би могло да участва единствено в качеството си на подизпълнител, доколкото дейността по извършване на периодични технически прегледи на автомобили е лицензионна дейност, която се извършва в условията на разрешителен режим, а издаденото разрешение не може да се прехвърля или преотстъпва на трети лица;
- b. Не са представени доказателства за поетите от „ТОШОМЕКС“ ЕООД задължения във връзка с участието в поръчката спрямо участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД – като с оглед уточнението в предходната буква „а.“, то следва да представи доказателства за участието си като подизпълнител, доколкото участникът ще използва притежавания от него контролно-технически пункт за технически прегледи на автомобили, който може да се експлоатира и извършва дейността си само чрез лицето, което притежава съответното разрешение.

10) По отношение на еЕЕДОП от „АВТОСТАРТ“ АД, бе констатирано следното:

- a. Участникът е представил еЕЕДОП-а от „АВТОСТАРТ“ АД като нито от еЕЕДОП на участника, нито от еЕЕДОП на „АВТОСТАРТ“ АД може да се установи в какво качество това лице участва в поръчката, като трето лице, което предоставя ресурса си на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор или като подизпълнител. Ако лицето участва като подизпълнител, няма информация нито в еЕЕДОП на участника, нито в еЕЕДОП на това лице какви дейности по изпълнение на поръчката ще осъществява, както и какъв е обема на тези дейности спрямо общия обем на поръчката в процентно съотношение, а освен това няма и никакви доказателства за това, че това трето лице се е ангажирало да участва в поръчката като подизпълнител. Ако това лице участва като трето лице, чиито ресурс се предоставя на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор, то липсват каквито и да е доказателства за поетите от третото лице задължения за обезпечаване на този ресурс – декларации, договори и прочие. Доколкото е посочено на съответното място в еЕЕДОП на това лице, че то притежава контролно технически пункт за периодични технически прегледи на автомобили със съответното разрешение, то същото би могло да участва единствено в качеството си на подизпълнител, доколкото дейността по извършване на периодични технически прегледи на автомобили е лицензионна дейност, която се извършва в условията на разрешителен режим, а издаденото разрешение не може да се прехвърля или преотстъпва на трети лица;
- b. Не са представени доказателства за поетите от „АВТОСТАРТ“ АД задължения във връзка с участието в поръчката спрямо участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД – като с оглед уточнението в предходната буква „а.“, то следва да представи доказателства за участието си като подизпълнител, доколкото участникът ще използва притежавания от него контролно-

- технически пункт за технически прегледи на автомобили, който може да се експлоатира и извършва дейността си само чрез лицето, което притежава съответното разрешение;
- с. Представеният от лицето „АВТОСТАРТ“ АД еЕЕДОП е подписан с електронен подпис единствено от единият от представляващите дружеството ТОДОР МИХАЙЛОВ ПОПОВ. Съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1 и ал. 2, т. 4 от ППЗОП, лицата, които подписват еЕЕДОП при акционерните дружества са лицата по чл. 241, ал. 1, чл. 242, ал. 1 и чл. 244, ал. 1 от Търговския закон, а именно: членовете на управителния и надзорния съвет – при акционерни дружества с двустепенна система на управление и от членовете на съвета на директорите – при акционерни дружества с едностепенна система на управление. А според чл. 40, ал. 2, т. 8 от ППЗОП при участие на всички видове търговски дружества според българското законодателство и ако те имат назначен прокурист, еЕЕДОП-а следва да се подпише и от прокуриста. След направената справка в Търговския регистър при Агенцията по вписванията по партида на „АВТОСТАРТ“ АД се вижда, че системата на управление на дружеството е едностепенна, поради което следва еЕЕДОП да бъде подписан от всички членове на съвета на директорите и от прокуриста на дружеството, тъй като то има назначен такъв. Видно от справката в Търговския регистър, Съветът на директорите се състои от дружествата „БЪЛГАРСКИ ТРАНСПОРТЕН ХОЛДИНГ“ АД, „ТРАНСФИНАНС“ ООД и „ТРАНСГАРД“ ООД, следователно всички физически лица, които представляват тези дружества, са длъжни да подпишат с електронен подпис еЕЕДОП-а на „АВТОСТАРТ“ АД. Това са следните лица: прокуриста – Мариан Бочев, от Светла Русева и Елка Стефанова Кетипова-Матева, като членове на УС на "БЪЛГАРСКИ ТРАНСПОРТЕН ХОЛДИНГ"АД, от Рангел Стоев Динов, като Управител на "ТРАНСФИНАНС" ООД и от Ивелина Асенова Танкова, като Управител на "ТРАНСГАРД" ООД.

Предвид направените по-горе констатации за несъответствия и неточности, участникът „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД следва да представи:

- 1) Нов попълнен в съответствие с изискванията на документацията за участие и указанията на комисията, дадени по-горе в настоящия протокол и подписан с електронен подпис еЕЕДОП от участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно: коректно да се попълни информацията, изискуема в част IV, раздел В от еЕЕДОП, касаеща: подизпълнителите, вида и дела на участието им при изпълнение на поръчката; изпълнените дейности със сходен предмет и посочване на техният обем (брой МПС по отношение на които е извършена декларираната дейност със сходен предмет с този на поръчката) и посочване на необходимата информация за наличието на КТП на територията на община Своге, с посочване на собственика на пункта, лице и координати за контакт, категориите за които е лицензиран да извършва технически прегледи, работното време и адреса.
На основание и във връзка с изискванията на чл. 41 от ППЗОП е допустимо представянето на повече от един еЕЕДОП, като в случаите, когато се подава повече от един еЕЕДОП, обстоятелствата, свързани с критериите за подбор се съдържат само в еЕЕДОП, подписан от лице, което може самостоятелно да представлява участника.
- 2) Всички необходими документи от лице, което може да действа единствено като подизпълнител (предвид естеството на дейността, която се осъществява под разрешителен режим, при който издаденото разрешение не може да се прехвърля или отстъпва на трето лице) за наличието на контролно технически пункт за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на МПС от категории M1; N1 и N1G, който да се намира на територията на община Своге, а именно еЕЕДОП и доказателства за поетите задължения като подизпълнител (декларация за съгласие за участие при изпълнение на поръчката като подизпълнител и/или договор за подизпълнение и др. подобни).
На основание и във връзка с изискванията на чл. 41 от ППЗОП е допустимо представянето на повече от един еЕЕДОП, като в случаите, когато се подава повече от един еЕЕДОП, обстоятелствата, свързани с критериите за подбор се съдържат само в еЕЕДОП, подписан от лице, което може самостоятелно да представлява участника.
- 3) По отношение на еЕЕДОП-а от третото лице „ВАМИ“ ООД, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критериите за подбор, а именно наличието на сервисна база на територията на община Ботевград:
 - а. Нов попълнен в съответствие с изискванията на документацията за участие и указанията на комисията, изложени по-горе в протокола и подписан с електронен подпис еЕЕДОП, в който да са отстранени описаните по-горе неточности в част IV,

раздел В от еЕЕДОП по отношение на съответствието с критерия за подбор, а именно притежава ли сервизната база на това лице „стенд за амортизъори“, като част от минималното оборудване, което следва да притежава всеки сервиз според предварително обявените условия на възложителя или друг документ, подписан от представляващото по закон лице „ВАМИ“ ООД, от който да е видно с какво е оборудван сервиза и притежава ли той минимално изискуемото техническо оборудване, посочено в документацията за участие.

На основание и във връзка с изискванията на чл. 41 от ППЗОП е допустимо представянето на повече от един еЕЕДОП, като в случаите, когато се подава повече от един еЕЕДОП, обстоятелствата, свързани с критериите за подбор се съдържат само в еЕЕДОП, подписан от лице, което може самостоятелно да представлява участника.

- b. Доказателства за поетите задължения във връзка с участието на „ВАМИ“ ООД в поръчката – като трето лице или като подизпълнител, а именно: – декларация за съгласие за участие при изпълнение на поръчката като подизпълнител и/или договор за обезпечаване на участието и ресурса и/или документ за поето задължение под формата на трето лице – договор за наем на сервизната база.
- 4) По отношение на еЕЕДОП-а от третото лице ЕТ „ВАЛЕНТИН ПЕЮВ – СВОГЕ“, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критериите за подбор, а именно наличието на сервизна база на територията на община Своге:
- a. Нов попълнен в съответствие с изискванията на документацията за участие и указанията на комисията, изложени по-горе в протокола и подписан с електронен подпис еЕЕДОП, в който да са отстранени описаните по-горе неточности в част IV, раздел В от еЕЕДОП по отношение на съответствието с критерия за подбор, а именно притежава ли сервизната база на това лице „стенд за амортизъори“, като част от минималното оборудване, което следва да притежава всеки сервиз според предварително обявените условия на възложителя или друг документ, подписан от представляващото по закон лице ЕТ „ВАЛЕНТИН ПЕЮВ – СВОГЕ“, от който да е видно с какво е оборудван сервиза и притежава ли той минимално изискуемото техническо оборудване, посочено в документацията за участие.
 - b. Доказателства за поетите задължения във връзка с участието на ЕТ „ВАЛЕНТИН ПЕЮВ – СВОГЕ“ в поръчката – като трето лице или като подизпълнител, а именно: – декларация за съгласие за участие при изпълнение на поръчката като подизпълнител и/или договор за обезпечаване на участието и ресурса и/или документ за поето задължение под формата на трето лице – договор за наем на сервизната база.
- 5) По отношение на еЕЕДОП-а от третото лице „ДЕКРА – 66“ ЕООД, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критериите за подбор, а именно наличието на сервизна база на територията на община Пирдоп:
- a. Нов попълнен в съответствие с изискванията на документацията за участие и указанията на комисията, изложени по-горе в протокола и подписан с електронен подпис еЕЕДОП, в който да са отстранени описаните по-горе неточности в част IV, раздел В от еЕЕДОП по отношение на съответствието с критерия за подбор, а именно притежава ли сервизната база на това лице „стенд за амортизъори“, като част от минималното оборудване, което следва да притежава всеки сервиз според предварително обявените условия на възложителя или друг документ, подписан от представляващото по закон лице „ДЕКРА – 66“ ЕООД, от който да е видно с какво е оборудван сервиза и притежава ли той минимално изискуемото техническо оборудване, посочено в документацията за участие.
 - b. Доказателства за поетите задължения във връзка с участието на „ДЕКРА – 66“ ЕООД в поръчката – като трето лице или като подизпълнител, а именно: – декларация за съгласие за участие при изпълнение на поръчката като подизпълнител и/или договор за обезпечаване на участието и ресурса и/или документ за поето задължение под формата на трето лице – договор за наем на сервизната база.
- 6) По отношение на лицето „АДИМЕКС 2000“ ООД, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критериите за подбор, а именно наличието на сервизна база и контролно-технически пункт за периодични технически прегледи на автомобили на територията на община Костенец:
- a. Доказателства за поетите задължения във връзка с участието на „АДИМЕКС 2000“ ООД в поръчката – като подизпълнител, а именно: – декларация за съгласие за участие при

изпълнение на поръчката като подизпълнител и/или договор за подизпълнение или др. подобни.

- 7) По отношение на еЕЕДОП-а от третото лице „МЕНИКО“ ЕООД, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критериите за подбор, а именно наличието на сервизна база на територията на община Самоков:
- a. Нов попълнен в съответствие с изискванията на документацията за участие и указанията на комисията, изложени по-горе в протокола и подписан с електронен подпис еЕЕДОП, в който да са отстранени описаните по-горе неточности в част IV, раздел B от еЕЕДОП по отношение на съответствието с критерия за подбор, а именно притежава ли сервизната база на това лице „стенд за амортизъри“, като част от минималното оборудване, което следва да притежава всеки сервиз според предварително обявените условия на възложителя или друг документ, подписан от представляващото по закон лице „МЕНИКО“ ЕООД, от който да е видно с какво е оборудван сервиза и притежава ли той минимално изискуемото техническо оборудване, посочено в документацията за участие.
 - b. Доказателства за поетите задължения във връзка с участието на „МЕНИКО“ ЕООД в поръчката – като трето лице или като подизпълнител, а именно: – декларация за съгласие за участие при изпълнение на поръчката като подизпълнител и/или договор за обезпечаване на участието и ресурса и/или документ за поето задължение под формата на трето лице – договор за наем на сервизната база.
- 8) По отношение на еЕЕДОП-а от лицето „АВТОСТАРТ 1“ ООД, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критериите за подбор, а именно наличието контролно-технически пункт за периодични технически прегледи на автомобили на територията на Столична община:
- a. Доказателства за поетите задължения във връзка с участието на „АВТОСТАРТ 1“ ООД в поръчката – като подизпълнител, а именно: – декларация за съгласие за участие при изпълнение на поръчката като подизпълнител и/или договор за подизпълнение или др. подобни.
- 9) По отношение на еЕЕДОП-а от лицето „ИН ЛАЙН“ ООД, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критериите за подбор, а именно наличието контролно-технически пункт за периодични технически прегледи на автомобили на територията на община Ботевград:
- a. Нов попълнен в съответствие с условията от документацията за участие и указанията на комисията, дадени по-горе в настоящия протокол, и подписан с електронен подпис от двамата управители на дружеството еЕЕДОП, в това число: от управителя ВАЛЕРИЙ ИВАНОВ ТОПАЛСКИ и от управителя ИВАНКА ЛАЗАРОВА ВАСИЛЕВА.
На основание и във връзка с изискванията на чл. 41 от ППЗОП е допустимо представянето на повече от един еЕЕДОП, като в случаите, когато се подава повече от един еЕЕДОП, обстоятелствата, свързани с критериите за подбор се съдържат само в еЕЕДОП, подписан от лице, което може самостоятелно да представлява участника.
 - b. Доказателства за поетите задължения във връзка с участието на „ИН ЛАЙН“ ООД в поръчката – като подизпълнител, а именно: – декларация за съгласие за участие при изпълнение на поръчката като подизпълнител и/или договор за подизпълнение или др. подобни.
- 10) По отношение на еЕЕДОП-а от лицето „ТОШОМЕКС“ ЕООД, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критериите за подбор, а именно наличието контролно-технически пункт за периодични технически прегледи на автомобили на територията на община Пирдоп:
- a. Доказателства за поетите задължения във връзка с участието на „ТОШОМЕКС“ ЕООД в поръчката – като подизпълнител, а именно: – декларация за съгласие за участие при изпълнение на поръчката като подизпълнител и/или договор за подизпълнение или др. подобни.
- 11) По отношение на еЕЕДОП-а от лицето „АВТОСТАРТ“ АД, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критериите за подбор, а именно наличието контролно-технически пункт за периодични технически прегледи на автомобили на територията на община Самоков:
- a. Нов попълнен в съответствие с условията от документацията за участие и указанията на комисията, дадени по-горе в настоящия протокол, и подписан с електронен подпис от следните лица еЕЕДОП: прокуриста – Мариян Бочев, от Светла Русева и Елка Стефанова Кетипова-Матева, като членове на УС на "БЪЛГАРСКИ ТРАНСПОРТЕН

ХОЛДИНГ"АД (член на СД на „АВТОСТАРТ“ АД), от Рангел Стоев Динов, като Управител на "ТРАНСФИНАНС" ООД (член на СД на „АВТОСТАРТ“ АД) и от Ивелина Асенова Танкова, като Управител на "ТРАНСГАРД" ООД (член на СД на „АВТОСТАРТ“ АД).

На основание и във връзка с изискванията на чл. 41 от ППЗОП е допустимо представянето на повече от един еЕЕДОП, като в случаите, когато се подава повече от един еЕЕДОП, обстоятелствата, свързани с критериите за подбор се съдържат само в еЕЕДОП, подписан от лице, което може самостоятелно да представлява участника.

- b. Доказателства за поетите задължения във връзка с участието на „АВТОСТАРТ“ АД в поръчката – като подизпълнител, а именно: – декларация за съгласие за участие при изпълнение на поръчката като подизпълнител и/или договор за подизпълнение или др. подобни.

РАЗДЕЛ IV

Допълнително представената информация съгласно указанията на комисията, изложени в предходния Раздел III от настоящия протокол може да обхваща и факти, и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за подаване на офертите.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до **5 работни дни** от датата на получаване на настоящия протокол, участниците, по отношение на които е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, могат да представят на комисията нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в запечатан непрозрачен плик с надпис **„Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за процедура за възлагане на обществена поръчка с референтен № PPS18-058 и предмет: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на регионите София и София Област“.** Пликовете с документи следва да се представят в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес център, Деловодство (находящо се на партерен етаж), не по-късно от 16:30 часа на деня, в който изтича 5-дневният срок. Срокът е определен в работни дни и се брои от първия работен ден, следващ деня на получаване на настоящия протокол.

Настоящият протокол се състои от **15 (петнадесет)** страници и се подписва от Комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-8224/ 07.11.2018 г. в състав, както следва:

Председател

Членове:

2. ...

Силвия Бончева

Атанас Танев

Юлиан Димитров

Димитър Тушинов

Информацията е заличена на основание на чл. 2 от ЗЗЛД

ОСОБЕНИ МНЕНИЯ: Няма изразени особени мнения от членовете на комисията.

ПРОТОКОЛ
№ 3 от 07.01.2019 г.

от работно заседание на комисията за отваряне, разглеждане и анализиране на допълнителните документи и информация, представени от участниците на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП

На **07.01.2019** година, в **09:00** часа, в гр. София, зала „Самара“, ет. 2 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, се проведе работно заседание на Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-8224/ 07.11.2018 г. на г-н Петър Холаковски – Упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. На комисията е възложена задачата да проведе процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ с предмет: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на регионите София и София Област“, референтен № PPS18-058. По време на заседанието, което е отразено в настоящия протокол, комисията заседава в своя основен състав, определен от възложителя с цитираната по-горе заповед за назначаване, който е следния:

Председател на комисията:

1. Бисер Шкумбов – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Основни членове:

2. Силвия Бончева – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Танев – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Юлиан Димитров – Ръководител отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Димитър Тушинов – специалист „Отчетност/Транспорт“ старши, отдел „Транспорт“, дирекция „Логистика и бизнес планиране“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

В заповедта за назначаване на Комисията, възложителят е определил и резервният и състав, в случая на временна необходимост от замествания на нейни основни членове.

Задачата, за която Комисията се събра на заседанието, отразено в настоящия протокол, е да бъдат отворени, разгледани и анализирани допълнителните документи и информация, представени от участниците на основание чл. 54, ал. 9 от Правилника за прилагането на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), за да бъде извършена оценка на съответствието им с предварително определените условия на възложителя и нормативните изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

Преди да започне разглеждането по същество на допълнително представените документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, съгласно чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, Комисията отчете следните фактически обстоятелства:

Вследствие извършения преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в офертите на участниците, комисията е констатирала липси, непълноти или несъответствия по отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор по отношение и на двамата участника, които е изложила подробно в своя Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 18.12.2018 г.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП Комисията е изпратила протокола от 18.12.2018 г. до всички участници, в деня на публикуването му в профила на купувача, а именно – 18.12.2018 г. Протоколът по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП е изпратен до участниците чрез посочените на опаковките факс номера. Видно от автоматично генерираните потвърждения от факс апарата, Протоколът от 18.12.2018 г. е получен от двамата участника на 18.12.2018 г. В Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП е определен еднакъв за двамата участника срок за представяне на допълнителни или нови документи, определен в съответствие с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, който е 5 работни дни, считано от датата на получаване на протокола. Предвид установената дата на получаване на Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от двамата участникът, определеният в него срок от 5 работни дни, за отстраняване на констатираните липси, непълноти или несъответствия изтича в 16:30 часа на 28.12.2018 г.

След отчитане на описаните по-горе фактически обстоятелства, Комисията пристъпи към разглеждането на получените допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Получаването на допълнителните документи и информация по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от деловодството на възложителя на 04.01.2019 г. е удостоверено със съответния приемно-предавателен протокол (приложен в

оригинал към досието на поръчката), изготвен в съответствие с чл. 48, ал. 6 от ППЗОП. След получаването на протокола и придружаващите го опаковки с документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, Комисията отвори и разгледа постъпилите запечатани и непрозрачни опаковки от участниците, от които такива са изискани с Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 18.12.2018 г. Цитираният протокол от 18.12.2018 година, съдържа констатациите на комисията от извършения преглед на представените в опаковките с офертите на участниците документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и тяхната оценка относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, за участие в обществена поръчка от вида „открита“ с предмет: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на регионите София и София Област“, референтен № PPS18-058.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на документите и информацията, представени от участниците на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП и установи, че те са внесени в срок в деловодството на възложителя, както и че същите са в непрозрачни, запечатани и представени в надлежно надписани опаковки, в съответствие с указанията на комисията, дадени с протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 18.12.2018 г. Опаковките с допълнително представените документи и информация по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са отворени от Комисията по реда на представянето и регистрирането им от участниците в деловодството на възложителя, както следва:

- Първа по ред бе отворена опаковката с допълнителни документи и информация от участника „Анди“ ООД, внесена и регистрирана в деловодството на възложителя в запечатан непрозрачен плик, с вх. № CD-DOC-15258/ 27.12.2018 г., в 11:24 часа;
- Втора по ред бе отворена опаковката с допълнителни документи и информация от участника „Фулда България“ ООД, внесена и регистрирана в деловодството на възложителя в запечатан непрозрачен плик, с вх. № CD-DOC-15293/ 27.12.2018 г., в 15:33 часа.

След като сравни представените допълнителни документи и информация с констатациите относно несъответствията и липсите в офертите на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, материализирани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 18.12.2018 г., Комисията установи следното:

1. По отношение на участника „Анди“ ООД:

Участникът е представил следните документи:

- Опис на представените допълнителни документи, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП;
- Нови Единни европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен формат (представени на електронен носител) от следните лица: „Автосервиз Ботевград“ ЕООД, „Мартисан“ ЕООД, „Менико“ ЕООД, ЕТ „Борис Тасков-42“, „Вип Сервиз“ ООД (от това лице са представени два отделни еЕЕДОП-а, подписани отделно с електронен подпис от всеки от управителите на това дружество), „Анди“ ООД и „Ин Лайн“ ООД (от това лице са представени два отделни еЕЕДОП-а, подписани отделно с електронен подпис от всеки от управителите на това дружество).
- Документи от „Ин Лайн“ ООД в качеството му на подизпълнител, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС в община Ботевград, както следва: Предварителен договор за участието на „Ин Лайн“ ООД като подизпълнител, Декларация за съгласие за участие като подизпълнител, Декларация за контролно-технически пунктове за извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС, които ще бъдат използвани за изпълнение на обществената поръчка, Декларация по чл. 53, ал. 2 от ЗМИП, Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник, Декларация за срока на валидност на офертата, Декларация за съгласие с клаузите на приложенията в документацията проект на договор (всички документи са представени в два екземпляра, подписани отделно от всеки от управителите на това дружество), Разрешение № 655/ 28.06.2017 г. за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътниите превозни средства заедно с приложения към него – Списък към разрешение № 655/ 28.06.2017 г., Списък на линиите и Списък на техническите специалисти.
- Декларация за техническото оборудване, което ще бъде използвано за изпълнение на обществената поръчка от „Мартисан“ ЕООД, в качеството му на трето лице, чиито ресурс се ползва за доказване на

съответствието с критерия за подбор, а именно: наличие на сервиз със съответното техническо оборудване в община Пирдоп.

- Декларация за техническото оборудване, което ще бъде използвано за изпълнение на обществената поръчка от „Вип Сервиз“ ООД, в качеството му на трето лице, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: наличие на сервиз със съответното техническо оборудване в община София (Столична).
- Декларация за техническото оборудване, което ще бъде използвано за изпълнение на обществената поръчка от „Анди“ ООД.
- Декларация за персонала, който ще бъде ангажиран за изпълнението на обществената поръчка от „Анди“ ООД.
- Декларация за контролно-технически пунктове за извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС, които ще бъдат използвани за изпълнение на обществената поръчка от „Анди“ ООД.

След като извърши прочит и анализ на допълнително представените документи и информация, описани по-горе, Комисията констатира следното:

- 1.1. По отношение на констатациите за липси, непълноти или несъответствия, описани в Раздел III.A, т. 1, подточка 1) на стр. 3/15 от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП – участникът е представил нова, коректно попълнена и подписана декларация за техническото оборудване, което ще бъде използвано за изпълнение на обществената поръчка, и нова декларация със списък на персонала, ангажиран с изпълнение на поръчката, от които се вижда, че посочения сервиз в гр. София, на адрес: община София (Столична община), гр. София, кв. Младост 1, ул. „Александър Малинов“ № 36 съвпада с адреса на сервиза, посочен в договора за наем на сервиз, сключен с третото лице „ВИП СЕРВИЗ“ ООД.
- 1.2. По отношение на констатациите за липси, непълноти или несъответствия, описани в Раздел III.A, т. 1, подточка 2) на стр. 3/15 и 4/15 от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП – представени са два нови, надлежно попълнени и изготвени в електронен вид ЕЕДОП-а, подписани с електронен подпис от всеки от управителите Филип Върбанов и от втория управител Асен Балабанов; в новите ЕЕДОП-а в електронен вид е попълнена надлежно, в съответствие с изискванията на възложителя и в двата ЕЕДОП-а съответната Част IV, раздел В, точка с наименование „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“, като е описан автосервиза, който се представя на участника за доказване на съответствието му с критериите за подбор; представена е нова декларация за техническото оборудване, която е надлежно подписана и в която е посочен коректно адреса на автосервиза, който се предоставя на участника, в съответствие с посочването на този адрес в договора за наем, сключен между участника и третото лице, представен в опаковката с офертата.
- 1.3. По отношение на констатациите за липси, непълноти или несъответствия, описани в Раздел III.A, т. 1, подточка 3) на стр. 4/15 от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП – представен е нов, надлежно попълнен и изготвен в електронен вид ЕЕДОП, в който коректно е попълнена информацията в Част IV, раздел В, точка „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“ относно автосервиза, който се представя на участника за доказване на съответствието с критериите за подбор, както и данните за него, съгласно изискванията от документацията за участие.
- 1.4. По отношение на констатациите за липси, непълноти или несъответствия, описани в Раздел III.A, т. 1, подточка 4) на стр. 4/15 от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП – представен е нов, надлежно попълнен и изготвен в електронен вид ЕЕДОП, в който коректно е попълнена информацията в Част IV, раздел В, точка „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“ относно автосервиза, който се представя на участника за доказване на съответствието с критериите за подбор, както и данните за него, съгласно изискванията от документацията за участие.
- 1.5. По отношение на констатациите за липси, непълноти или несъответствия, описани в Раздел III.A, т. 1, подточка 5) на стр. 4/15 от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП – представен е нов, надлежно попълнен и изготвен в електронен вид ЕЕДОП, в който коректно е попълнена информацията в Част IV, раздел В, точка „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“ относно автосервиза, който се представя на участника за доказване на съответствието с критериите за подбор, както и данните за него, съгласно изискванията от документацията за участие и нова декларация за техническото оборудване, което ще бъде използвано за изпълнение на обществената поръчка, в която е коригиран адресът на сервизната база и същата съвпада с посочения адрес на сервиза в т. 1 от договора за наем.
- 1.6. По отношение на констатациите за липси, непълноти или несъответствия, описани в Раздел III.A, т. 1, подточка 6) на стр. 4/15 от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП – представен е нов, надлежно попълнен и изготвен в електронен вид ЕЕДОП, в който коректно е попълнена информацията в Част IV, раздел В, точка „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“ относно автосервиза, който се

представя на участника за доказване на съответствието с критериите за подбор, както и данните за него, съгласно изискванията от документацията за участие.

- 1.7. По отношение на констатациите за липси, непълноти или несъответствия, описани в Раздел III.A, т. 1, подточка 9) на стр. 4/15 и 5/15 от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП –** представени са два, надлежно попълнени и изготвени в електронен вид ЕЕДОП-а, подписани с електронен подпис от двамата управители на „Ин Лайн“ ООД в качеството му на подизпълнител, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС в община Ботевград; в ЕЕДОП-ите, представени в електронен вид е попълнена надлежно, в съответствие с изискванията на възложителя цялата изискуема информация и не са на констатирани липси и/или несъответствия; представени са и всички изискуеми документи от „Ин Лайн“ ООД в качеството му на подизпълнител, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС в община Ботевград, с пункт за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, който се намира в гр. Ботевград, обл. София, местност Хмела, включително и Разрешение № 655/ 28.06.2017 г. за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства заедно с приложения към него – Списък към разрешение № 655/ 28.06.2017 г., Списък на линиите и Списък на техническите специалисти.

Предвид констатациите по-горе Комисията счита, че с допълнително представените документи и информация по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът „Анди“ ООД е отстранил констатираните липси, непълноти или несъответствия, отразени от комисията в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 18.12.2018 г. и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, предварително определени от възложителя. Предвид описаните по-горе фактически констатации и изводи, Комисията счита, че по аргумент от чл. 56, ал. 1 от ППЗОП следва да разгледа техническото предложение на участника „Анди“ ООД.

2. По отношение на участника „Фулда България“ ООД:

Участникът е представил единствено следният документ:

- Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен формат (представен на електронен носител) от участника „Фулда България“ ООД, подписан с електронни подписи от всичките лица по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП представляващи, управляващи или контролиращи дружеството.

След подробен преглед на представения нов ЕЕДОП, комисията констатира следното:

- 2.1. По отношение на констатациите за липси, непълноти или несъответствия, описани в Раздел III.B., т. 1, подточка 1), букви „а“, „b“, „с“ на стр. 6/15 и 7/15 от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП –** констатираното несъответствие в буква „а“ е отстранено, като Част IV, поле „Възлагане на подизпълнители в процентно съотношение“ от новия ЕЕДОП е попълнена, като е посочена изискуемата информация; констатираното несъответствие в буква „b“ е отстранено, като участникът е декларирал същата дейност, която е декларирал и в своя ЕЕДОП, приложен на магнитен носител в опаковката с офертата, като освен стойността е посочил и обема на обслужените МПС; констатираното несъответствие в буква „с“ не е отстранено, като участникът отново е заявил, както в първоначалният си ЕЕДОП, че за територията на гр. Своге има два пункта за периодични прегледи на техническата изправност на МПС, но собствениците на нито един от тях не желаят да предоставят ресурса си за изпълнение на поръчката на участника.
- 2.2. По отношение на констатациите за липси, непълноти или несъответствия, описани в Раздел III.B., т. 1, подточка 2), букви „а“, „b“, „с“ на стр. 7/15 и 8/15 от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП –** констатираното несъответствие в буква „а“ не е отстранено, като в новия ЕЕДОП не е попълнена изискуемата информация и не е представен нов ЕЕДОП от третото лице за поетите задължения; констатираното несъответствие в буква „b“ не е отстранено, като участникът не е представил доказателства за това, че лицето се е ангажирало да участва в поръчката като трето лице или подизпълнител; констатираното несъответствие в буква „с“ също не е отстранено, като участникът не е представил нов ЕЕДОП от третото лице за доказване на минимално изискуемото техническо оборудване.
- 2.3. По отношение на констатациите за липси, непълноти или несъответствия, описани в Раздел III.B., т. 1, подточка 3), букви „а“, „b“, „с“ на стр. 8/15 от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП –** констатираното несъответствие в буква „а“ не е отстранено, като в новия ЕЕДОП не е попълнена изискуемата информация и не е представен нов ЕЕДОП от третото лице за поетите задължения;

Предвид констатациите по-горе Комисията счита, че с допълнително представения документ по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът „Фулда България“ ООД не е отстранил констатираните несъответствия, отразени от комисията в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 18.12.2018 г. В този смисъл участникът не доказва от една страна съответствието си с предварително обявените от възложителя критерии за подбор и определените за тях минимални изисквания, а от друга не доказва, че заявеният от него ресурс от трети лица, за които не е ясно обозначено в какво качество действат (като лица по чл. 65 или като подизпълнители), ще бъде на негово разположение за срока на изпълнение на поръчката, което е императивно изискване на чл. 65, ал. 3 и чл. 66, ал. 1 от ЗОП. Поради това, комисията счита, че участникът, въпреки представената му възможност по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП не е доказал, че отговаря на поставените критерии за подбор, посочени в обявлението и документацията, както и не е изпълнил условието, предвидено в документацията да докаже, че ще разполага с ресурса на третите лица, чиито капацитет ползва за установяване на съответствието си с критериите за подбор за срока на поръчката. Това представлява основание за отстраняване на участника от участие в процедурата по чл. 107, т. 1 от ЗОП. С оглед на този извод и по аргумент от чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не следва да разглежда техническото предложение на участника.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 12:00 часа на 07.01.2019 г. от Председателя ѝ.

Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП и се подписва без особени мнения от всички членове на оценителната комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-8224/ 07.11.2018 г. в състав, както следва:

Председател:

1.

Членове:

2.

4.

Информацията е заличена на основание на чл. 2 от ЗЗЛД

Юлиан Димитров

Димитър Тушинов

ПРОТОКОЛ
№ 4 от 09.01.2019 г.

от работно заседание на комисията за проверка на техническото предложение на допуснатия участник за съответствието му с предварително обявените условия на поръчката

На **09.01.2019** година, в **10:00** часа, в гр. София, зала „Самара“, ет. 2 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, се проведе работно заседание на Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-8224/ 07.11.2018 г. на г-н Петър Холаковски – Упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. На комисията е възложена задачата да проведе процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ с предмет: **„Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на регионите София и София Област“**, референтен № PPS18-058. По време на заседанието, което е отразено в настоящия протокол, комисията заседава в своя основен състав, определен от възложителя с цитираната по-горе заповед за назначаване, който е следния:

Председател на комисията:

1. Бисер Шкумбов – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове (основни):

2. Силвия Бончева – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Танев – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Юлиан Димитров – Ръководител отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Димитър Тушинов – специалист „Отчетност/Транспорт“ старши, отдел „Транспорт“, дирекция „Логистика и бизнес планиране“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

В заповедта за назначаване на Комисията, възложителят е определил и резервният и състав, в случая на временна необходимост от замествания на нейни основни членове.

Задачата, за изпълнението на която се събра Комисията на отразеното в настоящия протокол работно заседание, е да бъде извършена проверка на техническото предложение на допуснатия до този етап на процедурата участник „АНДИ“ ООД относно неговото съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

След като се запозна със съдържанието на техническото предложение от офертата на участника, комисията установи, че участникът е представил Техническо предложение, което включва Предложение за изпълнение на поръчката с приложения, включително: декларация за приемане на условията в проекта договор и декларация за срока на валидност на офертата, изготвени по образец, съгласно Глава VII. Образци на документи в офертата към документацията за обществената поръчка. Т.е., участникът е представил всички изискуеми документи, които в своята съвкупност формират неговото техническо предложение, като всички документи съответстват на одобрените от възложителя образци от документацията за участие и са валидно подписани от Кирил Стоев, в качеството му на управител на дружеството – участник „АНДИ“ ООД, видно от справка по партида на така посоченото дружество в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, който се води и поддържа от Агенция по вписванията.

Техническото предложение на участника съдържа подробно описание на предлаганата услуга по ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на регионите София и София Област, като са посочени изискуемите параметри и документи, които са в съответствие с Техническата спецификация на възложителя и изискванията за изпълнението, както и на документацията за обществената поръчка. Участникът е представил необходимите документи и информация, като по същество и по съдържание представеното техническо предложение е в съответствие с изискванията на Техническата спецификация и отговаря на условията на Възложителя за изпълнение на поръчката.

Поради тази причина и по аргумент от чл. 57 от ППЗОП комисията счита, че ценовото предложение на участника „АНДИ“ ООД следва да бъде отворено. Комисията реши отварянето на ценовото предложение да се състои на **15.01.2019 г. от 09:00 часа**. За целта, комисията упълномощава и възлага на председателя на комисията, в изпълнение на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП да обяви чрез съобщение, публикувано в профила на

Информацията е
заличена на основание
на чл. 2 от ЗЗЛД

купувача деня, часа и мястото на отваряне на ценовото предложение. Отварянето на ценовото предложение ще се състои на посочената по-горе дата и с определения начален час, в административната сграда на възложителя, в гр. София, на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, ет. 2, зала „Черни връх“. Заседанието по отваряне и оповестяване на ценовото предложение на единствения допуснат до този етап на процедурата участник е публично и на него могат да присъстват лицата, определени в чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП техническото предложение на участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД не бе разгледано, тъй като за него е установено, че не отговаря на изискванията по отношение на критериите за подбор.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 13:00 часа на 09.01.2019 г. от Председателя ѝ.

Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 56 от ППЗОП и се подписва без изразени особени мнения от всички членове на оценителната комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-8224/ 07.11.2018 г. в състав, както следва:

Председател:

1.

Би

Членове:

2.

4.

Юлиан Димитров

Димитър Тушинов

Информацията е заличена на основание на чл. 2 от ЗЗЛД

ПРОТОКОЛ
№ 5 от 15.01.2019 г.

от публично заседание на комисията за отваряне и оповестяване на ценовото предложение и следващото го закрито заседание на комисията за извършване на оценка и класиране на офертата на допуснатия участник

Днес, на **15.01.2019** година, в **09:00** часа, в гр. София, зала „Черни връх“, ет. 2 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, се проведе работно заседание (публично и в последствие закрито) на Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-8224/ 07.11.2018 г. на г-н Петър Холаковски – Упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. На комисията е възложена задачата да проведе процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ с предмет: **„Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на регионите София и София Област“**, референтен № PPS18-058. По време на заседанието, което е отразено в настоящия протокол, комисията заседава в своя основен състав, определен от възложителя с цитираната по-горе заповед за назначаване, който е следния:

Председател на комисията:

1. Бисер Шкумбов – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове (основни):

2. Силвия Бончева – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Танев – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Юлиан Димитров – Ръководител отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Димитър Тушинов – специалист „Отчетност/Транспорт“ старши, отдел „Транспорт“, дирекция „Логистика и бизнес планиране“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

В заповедта за назначаване на Комисията, възложителят е определил и резервният и състав, в случая на временна необходимост от замествания на нейни основни членове.

Задачата, за изпълнението на която се събра Комисията на отразеното в настоящия протокол работно заседание, е да бъде отворено и публично оповестено ценовото предложение на допуснатия до този етап на процедурата участник „АНДИ“ ООД, както и след проверка на ценовото предложение и ако то съответства на предварително обявените условия на възложителя, комисията да оцени офертата според методиката за оценка и да я класира.

ЧАСТ I. ФАКТИЧЕСКИ КОНСТАТАЦИИ:

Преди да започне изпълнението на задачите си по същество, за които Комисията се събра на днешното работно заседание, същата констатира, че с оглед установеното съответствие на офертата на участникът „АНДИ“ ООД с предварително определените условия на възложителя и нормативните изисквания относно личното състояние и критериите за подбор, както и съответствието ѝ с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, Комисията е взела обосновано решение да отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на този участник. За целта председателят на комисията е публикувал на 09.01.2019 г. съобщение в профила на купувача, в съответствие с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП. В съобщението е определена датата (15.01.2019 г.) и началния час (09:00 часа), както и мястото (гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес Център, ет. 2, зала „Черни връх“) на отваряне на ценовото предложение на единствения допуснат участник. Т.е., комисията законосъобразно е обявила своето заседание за отваряне и оповестяване на ценовото предложение на допуснатия участник, във връзка с което може да пристъпи към изпълнението на тази своя задача по същество.

ЧАСТ II. ДЕЙСТВИЯ ПО СЪЩЕСТВО:

А. Публично заседание за отваряне и оповестяване на ценовото предложение:

На публичното заседание на комисията, проведено на 15.01.2019 г., за отварянето на плика с ценовото предложение на участника и оповестяване на съдържащите се в него цени, присъстваха следните представители на участниците в описаното по-долу качество:

- 1) Кирил Стоев – управител и в това си качество представител по закон на участника „АНДИ“ ООД;
- 2) Росица Панева – упълномощен представител на участника „АНДИ“ ООД;
- 3) Маргарита Тянкова – упълномощен представител на участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД.

Всички посочени по-горе лица, присъстващи на публичното заседание на комисията по отваряне на ценовото предложение от офертата на единствения допуснат участник „АНДИ“ ООД, се вписаха в „списък на присъстващите лица“ (приложен в оригинал към досието на поръчката), като упълномощените

представители на участниците представиха на комисията пълномощни в удостоверение на своята представителна власт, които представляват приложения към попълнения и подписан „Списък на присъстващите лица“. Представители на средствата за масово осведомяване не присъстваха на публичното заседание на комисията.

Председателят на комисията отвори и оповести публично ценовото предложение на участника „АНДИ“ ООД, който единствено е допуснат до този етап на процедурата. Трима от членовете на комисията, както и упълномощеният представител на участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД, подписаха всички документи, съдържащи се в ценовото предложение на участника „АНДИ“ ООД. На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД не бе отворено, тъй като неговата оферта не отговаря на изискванията на възложителя относно критериите за подбор.

Предложените от участника „АНДИ“ ООД цени за изпълнение на предмета на поръчката са, както следва:

1. Цената за 1 човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на ремонт и техническо обслужване на МПС (К1) е в размер на **29.50 (двадесет и девет лева и петдесет стотинки) лева без ДДС.**

2. Цена за извършен периодичен преглед (ПП) за проверка на техническата изправност на МПС.

| № | Вид на МПС | Брой МПС | Цена за извършване на един ПП за проверка на техническата изправност на МПС, в лева без ДДС | Обща стойност за извършване на един ПП за проверка на техническата изправност на МПС-та, в лева без ДДС |
|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 = 3 x 4 |
| 1 | Превозни средства до 3 и ½ тона | 416 | 45,00 | 18 720,00 |
| 2 | Превозни средства над 3 и ½ тона | 34 | 45,00 | 1 530,00 |
| | Обща стойност за извършване на един ПП за проверка на техническата изправност на всички МПС-та, в лева без ДДС (К2)= | | | 20 250,00 |

Цени за извършване на услуги, съпътстващи изпълнението на договора (опционални цени) и отстъпки:

1. Цени за извършена профилактика и зареждане на климатична инсталация на МПС.

| № | Вид на МПС | Цена за профилактика на климатик в лева без ДДС | Цена на хладилен агент в лева без ДДС за 100 грама |
|---|----------------------------------|-------------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| 1 | Превозни средства до 3 и ½ тона | 50,00 | 11,00 |
| 2 | Превозни средства над 3 и ½ тона | 50,00 | 11,00 |

2. Отстъпката в % от цена на дребно на влаганите резервни части, материали и консумативи, и гориво-смазочни материали в представителство на съответната марка, валидни към момента на извършване на техническо обслужване и ремонти на МПС в размер на **1 (един) %**.

Б. Закрито заседание за проверка на ценовото предложение, оценка и класиране на офертата:

След като отвори и оповести ценовото предложение на участника така, както е описано по-горе, комисията оповести края на публичната част от своето заседание и след напускането на залата от представителите на участниците, продължи своята работа с подробна проверка на ценовото предложение на допуснатия участник за съответствието му с изискванията на документацията. Комисията установи, че ценовото предложение на участника „АНДИ“ ООД е съставено в съответствие с одобрения образец от документацията за участие, отговаря като съдържание и направени финансови предложения на изискванията от документацията за участие в обществената поръчка, в него не се установиха аритметични грешки, които да се нуждаят от коригиране или други грешки и пропуски. Ценовото предложение е валидно подписано от Кирил Стоев, който, видно от справка в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, е управител на това дружество и в това си качество негов представител по закон.

След приключване на дейността по прегледа на ценовото предложение на участника и установяване на неговото съответствие с изискванията на документацията за участие, комисията пристъпи към класиране на офертата му според предварително избрания и обявен критерий за възлагане „най-ниска цена“ въз основа на методиката за комплексна оценка, която е част от документацията. Оценката на всеки от двата

ценови показатели от офертата на участника „АНДИ“ ООД, както и нейната комплексна оценка е отразена от оценителната комисия в оценителна таблица, както следва:

| № | Оценка на показателите | „Анди“ ООД |
|-------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Цена за 1 човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на ремонт и сервизно обслужване на МПС (без ДДС) | 29.50 лв. |
| | OK ₁ | 90.00 точки които са получени по следната формула от методиката за комплексна оценка от документацията за обществена поръчка $OK_{1n} = (K_{1min} / K_{1n}) * 90$, където: K_{1min} е най-ниската часова ставка, предложена от участник в процедурата, а K_{1n} е часовата ставка, предложена от оценявания участник |
| 2 | Цена на извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС (без ДДС) | 20 250.00 лв. |
| | OK ₂ | 10.00 точки които са получени по следната формула от методиката за комплексна оценка от документацията за обществена поръчка $OK_{2n} = (K_{2min} / K_{2n}) * 10$, където: Цената се определя като сбор на произведенията на единичните цени за извършване на 1 периодичен преглед за проверка на техническа изправност за определен вид МПС (под и над 3,5 тона) и брой на МПС от този вид, посочени в ценовото предложение. K_{2min} е най-ниската цена за извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС на Възложителя, предложена от участник в процедурата, а K_{2n} е цената за извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС на Възложителя, предложена от оценявания участник |
| OK=OK ₁ +OK ₂ | | 100.00 точки |

В съответствие с предварително обявения критерий за възлагане на поръчката „най-ниска цена“ и въз основа на методиката за комплексна оценка, комисията класира допуснатата оферта на участника „АНДИ“ ООД, както следва:

I място – „АНДИ“ ООД, с комплексна оценка от 100.00 точки.

По отношение на ценовото предложение на участника „АНДИ“ ООД не може да бъде приложена разпоредбата на чл. 72 от ЗОП, тъй като при наличието на само една оферта не може да се формира средна цена от ценовите предложения на останалите участници, което е основна материалноправна предпоставка за приложимост на цитираната по-горе правна норма. Именно поради липсата на тази материалноправна предпоставка, чл. 72 от ЗОП не следва да бъде прилаган, тъй като няма средна цена, с която да може да бъде сравнено ценовото предложение на всеки от участниците по-отделно, за да се установи дали то е необичайно благоприятно за възложителя. В този смисъл е и трайната съдебна практика по прилагането на ЗОП, установена от КЗК и ВАС.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 11:30 часа на 15.01.2019 г. от Председателя й.

Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 57 и чл. 58 от ППЗОП и се подписва без изразени особени мнения от всички членове на оценителната комисия, назначена със Заповед № СД-ОРД-8224/ 07.11.2018 г. в състав, както следва:

Председател:

Членове:

1.

2.

4.

Информацията е заличена на основание на чл. 2 от ЗЗЛД

Юлиан Димитров

Димитър Гушинов